

Фененко Ю.В. Социология / Ю.В. Фененко. - М.: ТК Велби; Проспект, 2007. - 232 с. - ISBN 5-482-01195-X.

Фененко Ю. В.

Социология

ПРОСПЕКТ
Москва
2006

Рецензенты:
Н. Н. Зарубина,
доктор философских наук,
профессор кафедры социологии МГИМО (У) МИД России
А. Н. Гостев,
доктор социологических наук, профессор

Фененко Ю. В.

Социология. Учебник. — М.: Проспект, 2006. — 232 с.

Издание подготовлено в соответствии с учебными программами по дисциплинам «Социология», «Социология управления», разработанной для студентов и слушателей Международного института управления МГИМО (У) МИД России, обучающихся по программе «Юриспруденция» и «Государственное и муниципальное управление». Пособие поможет дать, по мнению автора, общие представления о социологической науке как начинающим ее изучение, так и тем, кто уже знаком с ней.

Фененко Юрий Вячеславович

СОЦИОЛОГИЯ

Подписано в печать _____ Формат 60×90¹/₁₆.

ООО «ТК Велби»

107120, г. Москва, Хлебников пер., д. 7, стр. 2.

© Фененко Ю. В., 2006 © ООО «ТК Велби», 2006

Глава 1

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ

1.1. Предсоциология древности

Культура Древнего мира богата социальными идеями. Как на Древнем Востоке, так и в Древней Греции и в Древнем Риме интерес к социальным процессам, принципам организации и изменениям как общества в целом, так и отдельных его сфер был чрезвычайно высок.

В Древнем Китае в середине — второй половине I тысячелетия до н. э. существовал ряд философских школ, основным предметом интереса которых были вопросы совершенствования социальной организации. К числу этих школ можно отнести *конфуцианство, моизм, легизм и даосизм.*

Конфуцианство. Основоположителем *конфуцианства* был мудрец **Конфуций (551—479 гг. до н. э.).**

КунФуцзы (учитель Кун), латинизированная форма Конфуций. Конфуций для восточной цивилизации

сравним с Иисусом для христиан или Мухаммедом для мусульман. **Тезисы учений основаны на** традиционализме и консерватизме: не делай другим того, чего не желаешь себе; вежливость необходима всем, особенно людям государственным; управлять — значит поступать правильно; выбери себе работу по душе, тогда тебе не придется работать ни одного дня; если в верхах соблюдают принципы, то народом легко управлять; если государь хорошо относится к родственникам, то и в народе нет подлости и т. д.



Социальное устройство общества: идеализированное прошлое; государство — это семья.

Модель «идеального государства»: властелин мудр и справедлив; войско преданно и отважно; крестьяне трудолюбивы и честны; женщины верны и нежны; у власти только достойные; у правителей должен быть высокий нравственный авторитет.

Основное произведение: «Луньюй» (Беседы и суждения).

Взгляды Конфуция отличались *традиционализмом и консерватизмом*. Идеал социального устройства Конфуций видел в идеализированном прошлом, а неурядицы общественной жизни со временного ему Китая объяснял отступлениями от принципов, по которым жили предки. Конфуций считал, что государство должно быть построено по модели семьи, но семьи, где действует жесткая иерархия: *«Государь должен быть государем, сановник — сановником, отец — отцом, сын — сыном»*.

Во главе государства должен стоять правитель, прислушивающийся к мнению мудрых и высоконравственных «благородных мужей» — аристократов.

Моизм. Аристократизм и традиционализм учения конфуцианцев вызывали возражения у философа **Моцзы (около 479—400 гг. до н. э.)** и его последователей.

Моцзы (МоДи) — специалист в области социальной этики. Ярый противник Конфуция. Проявил инженерный талант в строительстве оборонительных сооружений (Великая Китайская стена). **Тезисы учений основаны на** «принципах всеобщей любви и взаимной выгоды»: «всеобщая любовь» — это значит смотреть на чужие владения как на свои; смотреть на других как на себя; взаимные интересы, исходя из интересов каждого; имеющий избыток поделись с другими; «всеобщая любовь» даст возможность избежать конфликтов во всех сферах общественной жизни.



Социальное устройство общества: отрицание нападений; почитание единства; почитание мудрости; почитание старика; экономия в расходах; отрицание музыки и увеселений; «главное средство достижения своих целей обществом — убеждение сильных мира сего»; бескорыстное служение государству; нельзя убивать друг друга; нельзя грабить друг друга; сильный не должен обижать слабого.

Модель «идеального государства»: сильный помогает слабому; знающий учит незнающего; взаимное доверие; преданность государству; *«талантливые люди должны иметь возможность управлять страной вне зависимости от происхождения»*.

Основное произведение: трактат «Моцзы».

Моцзы проповедовал принципы «всеобщей любви» и равенства людей независимо от их происхождения как основу благополучия общества. Любопытно, что вводить «всеобщую любовь» Моцзы предполагал как убеждением, так и принуждением. Последнее предполагало

разработку такой системы наград и наказаний, при которой «любить» людей было бы выгодно, а «не любить» — невыгодно.

Легизм. Представители *легизма*, классиком которого являлся **Шан Ян**(390—338 гг. до н. э.), считали, что в государстве должно действовать непрерываемое главенство законов. Закон должен был устанавливаться высшим правителем, власть которого была абсолютной. Изданный правителем закон нельзя было обсуждать, причем не только ругать, но и хвалить. За обсуждение, а тем более нарушение закона должно было следовать жесткое наказание. Легисты считали, что надежнее всего управлять государством, полагаясь на страх людей перед наказанием. Для предотвращения нарушения закона легисты поощряли доноительство, отдавая доносчику имущество и должности провинившегося. Легисты считали ненужными и даже опасными для государства ученость и искусство. Шан Ян предлагал сжечь все книги, а когда легисты пришли к власти, они казнили множество ученых. Основной принцип политической теории легистов Шан Ян выразил так: *«Если народ обессилен — государство могущественно, когда же народ могуществен — государство бессильно»*.

Шан Ян (настоящее имя ГуньСунь Ян) — государственный деятель, реформатор, советник царя СяоГуна. Основоположник философской школы Фацзы (школа законников). Узаконил право частной собственности на землю. Лишил аристократов права наследования государственных постов. **Тезисы учений основаны на теории деспотического государства:** сильная централизованная власть; право частной собственности; низшие слои — «рабы государства»; когда народ глуп, им легко управлять; метод поощрения рангами знатности и жалованьем — ключ к гибели или жизни страны; умные — это те, кто зарабатывает деньги умом, а мудрые — это те, на кого эти умные работают.



Социальное устройство общества: доноительство — лучший способ управления; если народ обессилен — государство могущественно, если народ могуществен — государство бессильно; как на небе нет двух солнц, так и у народа нет двух правителей; нет привилегий ни у кого, кроме правителя; ученость народа порождает его безделье и желание славы.

Модель «идеального государства»: суверенное право; управление народом не с помощью богатства, а с помощью строгих законов; «совершенно мудрый правитель полагается на закон, а не на мудрость»; из данный закон нельзя ругать, обсуждать и хвалить — его надо исполнять; только самодержавная власть; сильная судебная власть (гражданская администрация и судебное ведомство). *Гражданская власть:* наказание за незначительные провинности — битье палкой; *судебная власть* (5 типов наказаний): 1) смертная казнь; 2) кастрация (для женщин — наложница во дворец); 3) отрубание пятки; 4) отрезание носа; 5) клеймение; нет человеколюбия и справедливости; закон о взаимной слежке.

Основное произведение: трактат «Книга правителя области Шан».

Даосизм. Основоположник ЛаоЦзы (Ли Эр). По мнению даосов, «...чем меньше правитель вмешивается в дела подданных, тем лучше и спокойнее они живут». Идеалом даосов было не служение сильному государству с могущественным правителем во главе, а

«недеяние», пассивное созерцательное существование на лоне природы, без ненужной роскоши, без войн и конфликтов, со провождающих развитие всякой цивилизации.



ЛаоЦзы (Ли Эр) (4—3 вв. до н. э.) — историограф, хранитель государственного архива в Чжоуском Царстве. Даосизм входит в одну из главных религий Китая. **Тезисы учений основаны на учении о «Дао»** («пути» вещей): жизнь — это следование природе, ее законам; все «вещи» рождаются и изменяются благо даря собственному «Дао» (пути); человек не должен оставаться «естественным»; достижение «гармонии мира»; слияние человека с природой; достижение «надеяния»; отрицание целенаправленной деятельности, идущей вразрез естественному миропорядку.



Социальное устройство общества: полное слияние с природой; «питание духов», живущих в человеке; пассивное созерцательное существование; отсутствие роскоши, зависти, войн; соблюдение диеты во всем; мягкое и слабое — слуги жизни

Модель «идеального государства»: правитель упорядочивает жизнь государства (*«Чем меньше правитель вмешивается в дела подданных, тем лучше и спокойнее они живут»*); управление страной при помощи знаний — несчастье для страны, управление без знаний — счастье, но лучше не менять ход событий; идеальное управление возможно в малом государстве с редким населением.

Основное произведение: «О пути и добродетели» («Дао дэ цзин»).

Если конфуцианцы были традиционалистами консерваторами, моисты — своеобразными древнекитайскими «социалистами», легисты — тоталитаристами, то представители еще одной философской школы — даосизма — представляли собой первых анархистов и критиков цивилизации.

В китайской истории в полной мере «всерьез и надолго» не были воплощены принципы ни одной из этих школ, но, взаимодействуя и переплетаясь, они заложили фундамент китайской социальной мысли и политической идеологии, и по сей день оказывающей влияние на жизнь китайского общества и государства.

В *Древней Греции* социальные проблемы стали предметом интереса достаточно рано. Это неудивительно, ведь постоянная неудовлетворенность условиями своего социального бытия заставляет людей искать пути совершенствования общественных (экономических и политических) отношений, создавать проекты идеального государственного устройства.

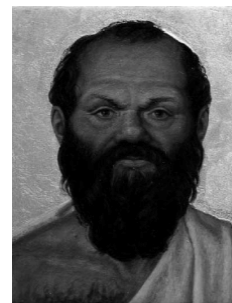
Хотя первые попытки обсуждения социальных проблем были заметны в поэмах **Гомера (VIII в. до н. э.)** и у ранних античных философов, по-настоящему проблемы человека и общества стали предметом интереса древнегреческих мудрецов в V в. до н. э., начиная с *софистов* и **Сократа (ок.470—399 гг. до н. э.)**.

Гомер (греч. Homeros, лат. Homerus) — древнегреческий эпический поэт, которому со времен античности приписывается авторство «Илиады», «Одиссеи» и других произведений. Относительно времени

жизни Гомера античные ученые приводили различные даты, начиная с XII в. до н. э. (после Троянской войны) и заканчивая VII в. до н. э.; широко бытовала легенда о поэтическом состязании между Гомером и Гесиодом. Как полагают большинство исследователей, гомеровские поэмы были созданы в Малой Азии, в Ионии, в VIII в. до н. э. на основании мифологических сказаний о Троянской войне. Существуют поздние античные свидетельства об окончательной редакции этих текстов при афинском тиране Писистрате в середине VI в. до н. э., когда их исполнение было включено в празднества Великих Панафиней. Легенды рисуют Гомера слепым странствующим певцом, одним из аэдов. За честь называться родиной Гомера спорили, по преданию, семь городов: Смирна, Хиос, Колофон, Пилос, Аргос, Итака, Афины, — говорится в одной греческой эпиграмме (на самом деле список этих городов был более обширен). Полуфантастический образ Гомера породил в науке так называемый гомеровский вопрос, из проблемы авторства (до сих пор дискуссионной) выросший до совокупности проблем, касающихся происхождения и развития древнегреческого эпоса (в том числе соотношения в нем фольклора и собственно литературного творчества). В «Илиаде» и «Одиссее» основные идеи посвящены определению общественно-политических стандартов в обществе: выбора, ответственности, принуждения, фактической несвободы.

Сократ — древнегреческий философ, один из родоначальников диалектики как метода отыскания истины путем постановки наводящих вопросов, так называемого сократического метода (см. майевтика — от греч. *maieutike* — повивальное искусство). Был обвинен в «поклонении новым божествам» и «развращении молодежи» и приговорен к смерти (принял яд цикуты). Излагал свое учение устно; главный источник — сочинения его учеников Ксенофонта и Платона. Цель философии — самопознание как путь к постижению истинного блага; добродетель есть знание, или мудрость. Для последующих эпох Сократ стал воплощением идеала мудреца.

Основные идеи: истина существует сама по себе, она *абсолютна*; истина доступна только мудрецам; право, истина, справедливость — одни и те же для всех и идут от внутреннего голоса; самопознание — достойная цель.



Софисты¹ — наемные учителя красноречия и философии, которых современники критиковали за то, что они брали плату за свои услуги — тогда это было не принято. В среде софистов актив но развивались этика, политическое учение, риторика, рассматривались вопросы религии, эстетики и т. д. Одним из наиболее известных софистов был **Протагор (около 480—410 гг. до н. э.)**, в центр своего философского учения ставивший человека. Протагор говорил так: «Человек есть мера всех вещей в том, что они существуют, и в том, что они не существуют». Это означало, что истина, добро и зло относительны. Критерием их различия становится человек. Что признается конкретным человеком хорошим для него, то и является хорошим для данного конкретного человека.

Протагор из Абдер — древнегреческий философ, виднейший из софистов. 40 лет вел жизнь странствующего «учителя мудрости», долго жил в Афинах, был близок к кругу Перикла, в 441 г. до н. э. изгнан из Афин по обвинению в «нечестии». Истина, добро и зло относительны. Критерий их различия — человек; что признается конкретным человеком хорошим — то хорошо для него. Каждый сам решает, что для него хорошо.

Это совсем не препятствует тому, что кто-то может признать для себя хорошим нечто

¹ Софисты (*софизм* — искушенность, мудрость). В центре их учения — роль чело века, смысл его жизни.

совершенно противоположное. Если бы Протагора спросили, холодный или теплый ветер дует сейчас, он бы, вероятно, ответил: *«Кому холодно, он холодный, кому нет — теплый»*. Из этого следует, что и общественные отношения должны оцениваться с точки зрения того, хорошо ли при них чело веку, и оцениваться они должны самим человеком, а не кем-то за него.



Иными словами, не кто-то один решает, что хорошо для всех остальных, а каждый имеет право сам решать, что для него хорошо, а что — нет. Очевидно, что такая позиция соответствовала принципам демократического общества, формировавшегося тогда во многих греческих городах-государствах, в том числе и в Афинах.

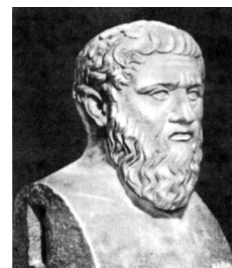
Иной была позиция Сократа. Он был убежден, что существует истина сама по себе, не зависящая от того, что тот или иной человек думает о ней. Эта истина доступна мудрецам. Добро и зло также объективны, и только мудрец способен познать, что такое добро само по себе, т. е. добро для всех, если даже с этим кто-то не согласен.

Позиция Сократа была развита в работах его учеников, наиболее известным из которых был великий древнегреческий философ **Платон (ок. 428—347 гг. до н. э.)**.

Платон Афинский — греческий философ. Настоящее имя — Аристокл. Прозвище Платон (Широкоплечий) было ему дано в молодости за мощное телосложение. Центральная идея его учений — идея блага государственного; структура государства и структура души человека сопадают («Государство — это человек больших размеров, а человек — это *государство малых размеров*»); отсутствие гармонии в человеке ведет к конфликту внутреннему и внешнему; нужны законы, «правильная власть»; концепция единства человека и государства.

Функции государства: а) управление (законы); б) защита от врагов; в) забота о человеке. «Монархия опасна избытком власти, а демократия — избытком свободы». «Никто не должен обладать никакой частной собственностью, если в этом нет крайней необходимости, не должно быть жилища или кладовой, куда не имел бы доступа любой желающий». Платон — противник крайностей богатства и бедности. Он тонко подмечает политическое значение имущественного расслоения общества, что ведет к государству богатых и бедных. Его идеалом является аристократическое государственное устройство.

Основные произведения: «Лисид», «Государство», «Апология Сократа», «Федон», «Пир», «Федр» (учение об идеях), «Законы», «Республика».



В учении Платона наш мир (мир, который окружает нас) — подобие некоторого «занебесного» мира идей — совершенных образцов вещей, по которым Демиург (Творец) создал его. Высшая идея в иерархии образцов — идея блага. Соответствием этой идеи, ее воплощением на земле, высшей справедливостью должно стать идеальное государство, разработке концепции которого Платон посвятил одно из важнейших своих произведений — диалог **«Государство»**.

Общество пребывает в состоянии хаоса, социальной напряженности и смуты до тех пор, пока в нем не установлен твердый порядок, при котором каждый гражданин занимается своим делом (разделение труда), но не вмешивается в дела других граждан, сословий, классов (социальное разделение).

По мнению Платона, в душе человека есть три начала: *вождедеющее, страстное и разумное*. Преобладание в конкретном человеке соответствующей части души предопределяет ту общественно необходимую функцию, которую он обязан выполнять. В совершенном государстве Платона есть три класса людей, которые образуются в соответствии с выполняемыми функциями и пополняются людьми, по характеристикам души предназначенными к выполнению конкретной функции.

Первый (низший) класс образуется людьми, в которых преобладает вождедеющее начало души. Они предназначены для обеспечения материальных потребностей общества. Это класс крестьян, ремесленников, купцов. Представители низшего класса могут создавать семьи и владеть собственностью. Но они обязаны подчиняться высшим классам.

Основная добродетель людей низшего класса — *умеренность*.

Второй класс образуют люди, в душах которых преобладает страстное начало. Это стражи, воины. Они выполняют функции защиты государства. Стражами могут быть как мужчины, так и женщины. Но стражи не могут иметь семьи или обладать собственностью. Дети и имущество у них общие. У воинов должны быть общие жены, а дети — воспитываться не в семье, а государством.

Основная добродетель стражей — *мужество*.

Третий (высший) класс в платоновском государстве образуют правители, философы. У философов преобладает разумная часть души. Философ — тот, кто знает идеи и прежде всего идею блага. А значит, он предназначен для того, чтобы повелевать, ибо ему известно, что есть добро, а что — зло. Все граждане государства должны беспрекословно выполнять указания философов. Как и стражи, философы лишены семьи и собственности, вся жизнь их посвящена служению истине и государству.

Основная добродетель философов — *мудрость*.

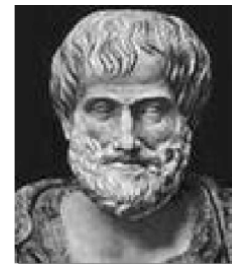
Принадлежность к интеллектуальной элите, согласно Платону, была обусловлена только происхождением. Платон считал, что люди от природы не равны и управлять могут только те, кто от рождения наделен высшими качествами души, — мудрецы и философы. Они должны сохранять нравственную высоту и быть абсолютным образцом поведения для

низших слоев общества.

К управлению обществом следовало допускать людей:

- достигших 50 лет, высокообразованных и талантливых;
- ведущих аскетичный образ жизни и не предающихся земным

утехам.



Итак, каждый класс выполняет определенную функцию, вся жизнь людей посвящена государству. Государство, возглавляемое философами, полностью контролирует и регламентирует жизнь людей. Недаром платоновское идеальное государство часто называют первой тоталитарной утопией.

Платон не ограничился описанием совершенного государства, он критически разобрал различные современные ему формы государственного устройства, рассматривая их как большее или меньшее удаление от своего идеала.

Наиболее близка к идеалу, хотя и отлична от него, так называемая *тимократия* — общественный строй, основанный на честолюбии.

На смену тимократии приходит *олигархия* — власть богачей.

Олигархия вырождается в демократию, к которой Платон от носился весьма негативно. Демократия дурна потому, что означает разгул свободы, каждый действует по собственному усмотрению, не заботясь о благе государства, к власти, крайней формой которой является охлократия (власть толпы), отнюдь не всегда приходят достойные. Демократия плоха еще и потому, что легко вырождается в тиранию.

Как утверждал Платон, «...из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство. Ведь власть в обществе, где забывают о государственном благе и где правят недостойные, легко может сделаться добычей удачливого и дерзкого тирана, умеющего управляться с толпой».

«Государство» — не единственное сочинение Платона, посвященное проблемам человека и общества. В различных диалогах, в частности в «Законах» и «Политике», содержится множество этических, политических, эстетических идей.

Учение Платона подверглось критике и переосмыслению в трудах его ученика **Аристотеля (ок. 384—322 гг. до н. э.)**.

Аристотель из Стагиры — греческий философ. По месту рождения его называли Стагиритом. В 342 г. Филипп II, царь Македонии, доверил ему воспитание своего тринадцатилетнего сына Александра. В Македонии Аристотель прожил 7 лет. После вступления Александра на трон он вернулся в Афины и основал собственную философскую школу, знаменитый Ликей, где преподавал 12 лет. Основоположник формальной логики,

создатель силлогистики. «Первая философия» (позднее названа метафизикой) содержит учение об основных принципах бытия: возможности и осуществлении, форме и материи, действующей причине и цели. Аристотель считал, что главные принципы правильного демократического правления — это то, что: богатые и бедные уравниваются в правах; занятие должностей ограничено невысоким имущественным цензом; должности занимать могут все, кроме имеющих судимость или лишенные гражданской чести; ос нова демократии — господство закона; частная собственность — основа заботы человека о человеке; гражданин — тот, кто участвует в управлении государством; цель политики — высшее благо, а государственное благо — справедливость.

Формы государства:

1. *Правильные* — правящие руководствуются общественной пользой: а) *монархия* (*monos* — один; *archi* — власть). Виды: наследственная (варвары, но она им удобна); выборная (греки); царская (черты на следственной и выборной); домохозяйственная (безграничная власть); б) *аристократия* (*arista's* — избранный; *kratos* — власть); в) *полития* — республиканское правление для блага большинства; смешение олигархии и демократии.

2. *Неправильные* — правление с личной выгодой: а) *тирания* — деспотичная монархия; б) *олигархия* — власть эгоистичных собственников. Виды: власть у собственников, но правит закон; власть по количеству собственности; власть собственников переходит по наследству; власть собственников безгранична; в) *демократия* — власть неимущих. Виды: власть основана на равноправии; власть имущественного ценза; власть закона; власть народа.

Основа государственного устройства: законодательный орган (вой на, мир, заключение союзов, законы, должности); распределение должностей (выборы или жребий, избрание); судебная власть.

Основные произведения: «Политика», «Категории», «Аналитики».

Аристотель считается систематизатором классического периода греческой философии, и это действительно так. В его системе были представлены все разделы и направления древнегреческой философской мысли. Значительное место в трудах Аристотеля занимает социальная проблематика. У него есть отдельные произведения, посвященные *этике* (учению о морали), *политике* (учению о государственном устройстве), *эстетике* (учению о прекрасном). В трудах Аристотеля можно найти интересные для того времени экономические идеи.

В этике Аристотеля развивается *учение о достойной жизни*. *Достойная жизнь* — это жизнь в соответствии с добродетелями. Только если человек добродетелен — он счастлив, он осуществляется как человек. Аристотелю принадлежит и развитое им учение о государстве, которому посвящена его знаменитая «**Политика**». Аристотель считает, что подлинно человеческое состояние — это состояние политическое: «*Государство принадлежит к тому, что существует по природе, и человек по природе своей есть существо политическое. Однако не каждый человек может быть полноправным гражданином государства. Таковым не может быть раб, или человек, не имеющий достаточного достатка (досуга) для исполнения гражданских обязанностей*». Аристотель оправдывает рабство и частную собственность.

Аристотель считал, что «...опорой порядка должен выступить средний класс. Кроме

него существуют еще два класса: богатая плутократия и лишенные собственности бедняки. Государство лучше всего управляется в том случае, когда масса бедняков не отстранена от участия в управлении, эгоистические интересы богатых ограничены, а средний класс многочисленнее и сильнее, чем два других».

Аристотель учил, что:

- несовершенство общества исправляется не уравнительным распределением, а моральным улучшением людей. Законодатель должен стремиться не ко всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов;

- частная собственность развивает здоровые эгоистические интересы. Когда они есть, люди не ропщут друг на друга, так как каждый занят своим делом. Если в обществе есть такие, кто работает много, а получает мало, они всегда будут недовольны теми, кто работает мало, а получает много. Человеком управляет множество потребностей и стремлений, но главная движущая сила — любовь к деньгам, ибо этой страстью больны все. При коллективной собственности все или большинство бедны или озлоблены. При частной собственности появляются богатство и неравенство, но только она дает гражданам возможность проявить щедрость и милосердие. Однако чрезмерное неравенство в собственности опасно для государства.

Аристотель превозносит общество, в котором средний класс сильнее всех других.

Предлагается философам и классификация форм государственного устройства на базе *двух основных критериев*: «Кто правит?» и «Во имя чего правит: во имя общего блага или собственных интересов?».

В результате получились три *хорошие* формы и три *дурные*.

Хорошие:

- *монархия* (правит один, но во имя всеобщего интереса);
- *аристократия* (правят немногие, но во имя всеобщего интереса);
- *полития* (правит большинство во имя общего интереса).

Дурные:

- *тирания* (правит один во имя собственного интереса);
- *олигархия* (правят немногие во имя собственных интересов);
- *демократия* (правит большинство во имя собственных интересов).

В наибольшей степени Аристотель симпатизировал *политии*, но как наилучшей из

реально возможного.

Предлагал Аристотель и свой проект идеального государства. Если Платон выстраивал формы государственного устройства в единую линию от лучшего к худшему, показывая, как одна перетекает в другую, то Аристотель критикует эту схему, показывая, что в реальности дело обстоит сложнее. Так, если Платон считал, что демократия переходит в тиранию, то Аристотель полагал, что она чаще переходит в олигархию.

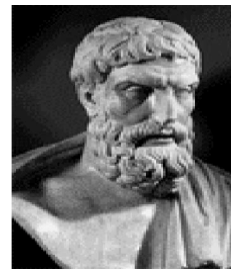
В целом, в отличие от теоретической и идеалистической теории Платона, социальное учение Аристотеля было более реалистичным, теснее связанным с реальными обстоятельствами и потребностями общественной жизни Древней Греции.

Начиная с IV в. до н. э. греческая мысль больше интересуется проблемами этики, чем политики. Эти проблемы разрабатываются в учениях стоиков, скептиков, эпикурейцев.

Если Платон и Аристотель в области социальных проблем придерживались линии, основоположником которой был Сократ, то **Эпикур (341—270 гг. до н. э.)** отстаивал ряд принципов, близких социальным идеям софистов.

Эпикур — древнегреческий философ, основатель одного из наиболее влиятельных направлений античной философии — эпикуреизма. Изучать философию начал с 14 лет с сочинений Демокрита. В 306 г. до н. э. Эпикур основывает в саду под Афинами собственную философскую школу, которую впоследствии так и назвали — «Сад Эпикура», а ее обитателей — философами «из садов». Эпикур написал около трехсот сочинений, однако до нас дошли только фрагменты.

Полития (polity) — политическая организация того или иного общества. Полития может означать либо данное государство, всю совокупность граждан конкретной страны, либо совокупность институциональных форм и процессов, посредством которых осуществляется управление данной страной. Понятие политии может быть отнесено и к такой высокоорганизованной государственности, как Соединенные Штаты, и к весьма примитивному обществу, где едва обозначились контуры признанной политической власти. *В широком смысле* полития — синоним политической системы. *Термин* «полития» может употребляться во многих контекстах — по принципу взаимозаменяемости — наряду с терминами «политическая система» или «государство». Его обычно используют, когда хотят дать обозначение политической организации того или иного общества, свободное от аналитических коннотаций термина «система» или от метафизических, правовых или территориальных коннотаций термина «государство». Он часто фигурирует в дискуссиях о формах или типологиях политических систем, в особенности когда преследуется цель классифицировать политические системы в их целостности, а не конкретные институты, группы или политические подсистемы внутри того или иного общества.



Философия Эпикура носит ярко выраженный практический характер. Три ее части — каноника (теория познания), физика и этика — подчинены единой цели — научить человека, как достичь счастливой, блаженной жизни, свободной от страданий тела и смятения души. Каноника — учение о критериях истины и правилах ее познания, без которых невозможны разумная жизнь и разумная деятельность. По Эпикуру, источником человеческих знаний являются чувственные восприятия. Этика Эпикура основывается на положении, что «наслаждение есть начало и конец блаженной жизни». Человек по природе стремится к наслаждениям и избегает страданий, и в этом смысле наслаждение является мерилем блага. Однако блаженная жизнь заключается вовсе не в получении все новых и новых наслаждений, а в достижении предела наслаждения —

свободы от телесных страданий и душевных тревог. Для достижения этого состояния самодовлеющего душевного покоя человеку необходимо преодолеть страдания, возникающие вследствие неудовлетворенных желаний.

Согласно Эпикуру, желания бывают: 1) естественными и необходимыми (голод, жажда и другие элементарные жизненные потребности); 2) естественные, но не необходимые (например, изысканные яства); 3) вздорные желания, которые не являются ни естественными, ни необходимыми (жажда славы, богатства, бессмертия). Большинство людей несчастливы потому, то их терзают непомерные и пустые желания. Подлинное наслаждение доступно лишь тому, кто умеет довольствоваться легкодостижимым минимумом естественных и необходимых потребностей. Безмятежному покою человека могут угрожать внешние обстоятельства, в том числе окружающие его люди. Лучше всего с ними справляется тот, кто делает «только что можно, близким себе, а чего нельзя, то, по крайней мере, не враждебным, а где и это невозможно, там держится в стороне и отдалается настолько, насколько это выгодно». Следует избегать толпы, соблюдая при этом необходимый минимум социальных норм, которые призваны ограничивать взаимную враждебность людей. Только в кругу друзей-единомышленников возможно истинное общение, которое не только само по себе является наслаждением, но и способствует достижению счастливой безмятежной жизни. Этический идеал, проповедуемый Эпикуром, резюмируется фразой: «Проживи незаметно». Он требует от человека довольствоваться простой пищей, скромной одеждой, не стремиться к почестям, богатству, государственным должностям; жить, уклоняясь от всего, что может на рушить безмятежный покой души. Жизнь Эпикура и его друзей-учеников явилась практическим воплощением этого идеала.

Эпикур считал, что высшее благо для человека — *удовольствие*. А удовольствие достигается не в служении государству, не в активной политической деятельности, а в спокойной созерцательной жизни, посвященной общению с друзьями и познанию истины. Любой закон, считал Эпикур, может быть справедлив, только если он приносит людям пользу. Само возникновение общества и государства Эпикур связывал с потребностями людей, считал его искусственным, основанным на договоре между людьми.

Следовательно, по мнению Эпикура, *не человек существует для блага государства, а государство — для человека*.

Древний Рим был более практичен, чем Древняя Греция. Создав грандиозное государство, правовую систему, развивая некоторые экономические идеи, составляя исторические трактаты, в области социальной теории римляне сделали не так уж много.

Итак, в Древнем мире интерес к социальным проблемам был достаточно велик.

Что отличало социальную мысль Древнего мира?

Во-первых, обособление социальной проблематики в качестве особой сферы интереса в рамках философии.

Во-вторых, единство практических и теоретических интересов. Древние мыслители стремились не только создать теоретические модели или открыть чистую истину, но и решить реальные проблемы. Это относится даже к наиболее утопичным из проектов «идеальных государств». Социальные теории призваны были сориентировать людей в общественной жизни: человеку — указать способ достойного существования, а обществу —

предписать наилучшее устройство.

В-третьих, постепенно формируются структура социального знания и его проблематика. К концу античной эпохи уже существуют в качестве отдельных дисциплин этика, политика, эстетика, риторика и т. д. Самостоятельность обретают экономические и правовые учения.

В рамках каждой из этих дисциплин формируются определенные группы проблем. Так, в рамках политики это проблемы происхождения государства, классификации государств, поиск наилучшей формы государственного устройства, определение человеческих качеств, необходимых для успешной политической деятельности в условиях соответствующего государства, и т. д.

В-четвертых, складываются определенные традиции в решении этих проблем. Мыслители не просто высказывают свои идеи, но учатся у своих предшественников, критически разбирают их учения, стремятся показать ошибки и противоречия, рационально обосновывают собственные утверждения, сопоставляя их с реальными фактами.

Средневековье — не лучшее время для развития науки вообще и социальных наук в особенности.

Весь мир рассматривался тогда как творение Бога и сфера проявления его воли.

Общество не было исключением, напротив, ему повезло удостоиться особого внимания и контроля со стороны Творца.

Мировоззрение средневековых европейцев определяла христианская религия. Следовательно, знание об обществе носило религиозный характер. Это был христианский взгляд на человека и историю.

Перед средневековыми религиозными мыслителями стояли как теоретические задачи, так и практические. Теоретически важно было создать христианскую концепцию социальных процессов, практически — обосновать верховенство духовной власти над светской.

Обществознание Средних веков характеризовалось *теоцентризмом* и *провиденциализмом*.

Теоцентризм предполагал переплетение потустороннего и посюстороннего, небесного и земного при безусловном приоритете небесного, божественного.

Провиденциализм означал особое восприятие земной жизни, истории человечества, когда все происходящее в ней рассматривалось как предвиденное и предустановленное Богом.

Одно из первых развернутых христианских учений об обществе и человеке принадлежит **Августину Блаженному Аврелию (354— 430 гг.)**. Августин рассматривал *человека* как существо, сотворенное Богом по своему образу и подобию, но отпавшее от Бога в силу греха. Грех вверг человека в рабство и зло. Человек может спастись (обрести блаженное бессмертие) не благими делами, а благодатью Божьей.

Августин (Блаженный) Аврелий — христианский теолог и церковный деятель, главный представитель западной патристики. Епископ г. Гиппон (Северная Африка); родоначальник христианской философии истории. Развил учение о благодати и предопределении, отстаивал его против Пелагия. Глубиной психологического анализа отличается автобиографическая «Исповедь», изображающая становление личности. Христианский неоплатонизм Августина господствовал в западноевропейской философии и католической теологии вплоть до XIII в.

Формы правления:

- 1) неправильные: тирания; демократия; аристократия;
- 2) правильные: «любая форма может быть если не хорошей, то терпимой, где уважают Бога и человека».

Правовые нормы: *естественный закон* — идеальная норма человеческих отношений и одновременно всеобщий закон, вытекающий из неизменного порядка природы; *вечный закон* — выражение божественного разума и воли, который определяет естественное право.

Основные произведения: «О свободе воли»; «Против академиков»; «О граде Божьем».



Исторический процесс в концепции Августина предстает как история человека, возвращающегося к Богу. Путь его лежит через бедствия. Это и есть история, по сути расплата человека за грех Адама.

История воспринимается линейно и ограниченно, как имеющая начало и конец. Началом истории Августин считает сотворение человека. Концом — Страшный суд, когда праведники будут отделены от грешников, первые станут блаженствовать в раю, а вторые — страдать в аду. Саму историю, лежащую между началом и концом, Августин *разделил на шесть эпох*. Пять первых периодов связываются с Ветхим Заветом, а шестой, последний, который и должен закончиться Страшным судом, начинается с пришествия Христа.

В *социальной реальности* Августин различал *град земной* и *град Божий*.

Град земной — это мир, созданный любовью людей к себе, т. е. мир, построенный на эгоизме, наш обычный мир.

Град Божий, сосуществующий с градом земным, основан на любви к Богу. Этот град составляют люди, которых Бог предопределил спасти. Праведник, предназначенный к спасению, совсем не обязательно должен быть богат и процветать в этом мире, напротив, он

может быть странником, пилигримом, но именно ему уготована жизнь вечная. Из приоритета града Божьего, определенного Церковью перед градом земным, представленным мирскими правителями, вытекает верховенство власти церковной по отношению к светской.

Взгляды Августина оказали большое влияние на развитие религиозной философии.

Фома Аквинский (1225 или 1226—1274 гг.) по праву считается систематизатором средневековой религиозной философии. В его разностороннем учении проблемы человека и общества также не обойдены вниманием.

Фома Аквинский (Аквинат) — средневековый философ и теолог, систематизатор ортодоксальной *схоластики*, основатель *томизма*; монах-доминиканец (с 1244 г.).

Основные идеи : государство — политическая общность; сущность власти — порядок отношений господства и подчинения, при которых воля лиц, находящихся наверху человеческой иерархии, и движет низшими слоями населения; происхождение власти — конкретные способы завоевания власти; право — сфера правды и справедливости.

Основные произведения: «Сумма теологии»; «Сумма против язычников».



Фома Аквинский выступал сторонником незыблемости социальной иерархии.

Наилучшей формой социального устройства он считал монархию, но не тиранию. Власть добродетельного монарха в государстве должна быть отражением власти Бога в мире. Государь должен заботиться о благе подданных, но высшее их благо — достижение небесного блаженства. А это уже — задача Церкви. Вот почему власть церковную Фома ставил выше светской.

Фома Аквинский разработал своеобразное правовое учение. Им было выделено четыре типа законов:

- божественный;
- вечный (план Бога, Провидение);
- естественный;
- человеческий.

При этом естественный закон рассматривался как вытекающий из рациональной (разумной) природы человека. Он занимал промежуточное положение между волей Бога, выраженной в вечном законе, и человеческими законами (обычными правовыми системами).

Суть естественного закона: «делай добро и избегай зла». В частности, этот закон предписывал жить в сообществе, мире и сотрудничестве с другими людьми, ибо это благо

для человека.

Человеческий закон не мог противоречить божественному. Если он нарушал божественный закон, то такому человеческому закону можно было не подчиняться.

Итак:

1) в Средневековье складывается система религиозных взглядов на человека, общество и историю;

2) социальная реальность рассматривается как сотворенная и управляемая Богом, история — сфера действия Божественного провидения;

3) практические вопросы решались с точки зрения приоритета Церкви и духовной власти перед светской властью, а закона религиозного, божественного — перед светским законом.

1.2. Развитие обществознания в эпоху Возрождения и Новое время

Никколо Ди Бернардо Макиавелли (1469—1527 гг.) первым из мыслителей Нового времени обратился к идеям Платона и Аристотеля и создал на их основе оригинальную теорию общества и государства.

Никколо ди Бернардо Макиавелли — итальянский политический деятель, мыслитель, писатель, историк, военный теоретик. В 1498—1512 гг. секретарь Совета десяти Флорентийской республики, ведавшего военными и иностранными делами. Выполнял важные дипломатические поручения. После восстановления тирании Медичи (1512) был отстранен от службы и сослан в свое поместье под Флоренцией.



Основные идеи:

о политике: политика — это проявление свободной человеческой воли в рамках необходимости; *политика* — это практика, естественные законы человеческой жизни, психология людей; *политика* — это культ силы; политическая деятельность — это реальные интересы; корысть; стремление к обогащению; принцип политического реализма;

о формах государства: единовластие; в зависимости от числа правящих: правление немногих; правление народа;

о форме правления: монархия; олигархия; «распушенность»; смешанная (где есть черты всех трех форм); наиболее устойчивая — республика;

о науке и искусстве государственного управления: поступки основателей государства оцениваются не с позиций морали, а с позиций блага для государства. «*В делах судят по цели — достигнута ли она, а не по средствам*». Государства создаются и сохраняются не только при помощи военной силы. Хитрость, коварство, обман — лучшие методы осуществления власти; политическому деятелю никогда не следует обнаруживать своих намерений; для укрепления и расширения государства политик должен уметь решаться на великие, виртуозные злодеяния, подлости, предательства; вероломство и жестокость должны совершаться так, чтобы не подрывалась верховная власть.

Правила в политике: лучше жестокость, чем милосердие, — от наказаний страдают отдельные, милосердие ведет к беспорядку; политик, не способный к жестокости, не сможет удержать власть; лучше быть скупым, чем

щедрым, щедростью всем не угодишь; лучше внушать страх, чем любовь; слово держать князь должен тогда, когда ему это выгодно; политика требует подлости и хитрости; все обиды и жестокости нужно учинять разом: *«чем меньше их распробуют, тем меньше от них вреда, а благодеяния полезно оказывать мало, чтобы их распробовали как можно лучше»*; в политике вредно колебаться; самое страшное — посягательство на собственность людей; *«быстрее забудут гибель отца, чем потерю наследства»* — если полководец выиграл войну, его надо удалить, а победу присвоить; если надо казнить много людей, надо доверить это одному человеку, а затем казнить и его.

Об авторитете правителя: совершай необычные поступки и военные походы; награждай и карай так, чтобы помнили; защищай интересы слабого соседа; заботься о развитии науки и ремесел; устраивай масовые праздники; участвуй в собраниях граждан.

Причины потери власти: 1) вражда с народом; 2) неспособность обезопасить себя от происков знати и соперников; 3) отсутствие войска.

Военнополитическая доктрина: основа власти — хорошие законы и хорошее войско; *«хороших законов нет там, где нет хорошего войска»*. Войско бывает: собственным; союзным; наемным (последние два — мало полезны и опасны), кто пренебрегает военным ремеслом — лишается власти.

Основные произведения: «Государь», 1513; «Рассуждение о первой декаде Тита Ливия», 1517; «О военном искусстве», 1520.

Его главное произведение «Государь» как бы продолжает основную линию рассуждений платоновского «Государства», но акцент делается не на структуре общества, а на поведении политического лидера. Макиавелли сформулировал законы поведения правителя, желающего добиться успеха.

Закон первый: действиями людей правят честолюбие и стремление к власти. Чтобы добиться стабильности общества, надо выяснять, какой социальный слой более честолюбив — желающие сохранный то, что имеют, или желающие приобрести то, чего у них нет. Оба мотива одинаково разрушительны для государства, и для поддержания стабильности оправдана любая жестокость.

Закон второй: умный правитель не должен выполнять всех своих обещаний. Ведь и подданные не очень спешат с выполнением своих обязательств. Добиваясь власти, можно расточать обещания, но, придя к ней, не обязательно их выполнять, иначе попадешь в зависимость от подчиненных. Заслужить ненависть за добрые дела так же легко, как и за злые, но зло — признак твердости. Отсюда совет: чтобы завоевать власть, надо быть добрым, но чтобы ее удерживать, надо быть жестоким.

Закон третий: творить зло надо сразу, а добро — постепенно. Наградами люди дорожат, когда они редки, наказания же нужно производить сразу и в больших дозах. Единовременная жестокость переносится с меньшим раздражением и считается более справедливой, чем растянутая во времени (хвост собаке лучше отрубать сразу, а не по частям).

В «Государе» Макиавелли *нарисовал образ идеального правителя и политическую*

технологию удержания власти. Прообразом такого правителя для него был **Чезаре Борджиа**, чьи жестокость и коварство долгое время считались непревзойденными.

Чезаре Борджиа — герцог Валентино, правитель Урбино. «Герцог так смел, что самое большое дело ему кажется легким. Стремясь к славе и новым владениям, он не дает себе отдыха, не ведает усталости, не признает опасности. Он пользуется расположением своих солдат и сумел собрать вокруг себя лучших людей Италии. Трудно представить, как легко уживаются в этом человеке ум, решительность, смелость, проницательность с жестокостью, коварством и полным призранием к каким бы то ни было нравственным нормам». (Из доклада Н. Макиавелли правителю Флоренции Пьеро Содерини, 1502 г.)



Жесткий реализм этого произведения, написанного в форме рекомендаций государю, желающему завоевать и удержать власть, граничит порою с цинизмом, что привело к появлению понятия «макиавеллизм», означающего абсолютную безнравственность в политике.

Теория права развивалась, в частности, голландским мыслителем **Гуго Гроцием (1583—1645)**. Им разрабатывалась концепция «естественного» права. Если в Средневековье естественное право всецело подчинялось Божьему, или вечному закону, то Г. Гроций, не отрицая Бога, стремится связать естественное право с природой человека.

Гроций Гуго де Гроот — голландский юрист, социолог и государственный деятель. Один из основателей теории естественного права и науки международного права. В 1619 г. за участие в политической борьбе был приговорен к пожизненному заключению, в 1621 г. бежал во Францию, затем, преследуемый А. Ж. Ришелье, поселился в Швеции.

Первая крупная работа Гроция «**Свободное море**» (1609) защищала принцип свободы морей, что соответствовало интересам Голландии, ставшей в то время крупной морской державой и стал кивавшейся с притязаниями Англии и Испании на господство в океане.

Работа Гроция «**О праве войны и мира**» (1625) посвящена проблемам международного права, но в ней он рассматривает и общие вопросы государства и права. Гроций делит право на «естественное» и «человеческое», вкладывая в эти понятия иное содержание, чем античные и средневековые мыслители. По Гроцию, естественное право истинно само по себе и потому существует независимо от воли Божьей; в ходе исполнения его принципов (воздержание от посягательств на чужую собственность, соблюдение договоров, наказание за преступления) складывается право «человеческое». Государство возникает, по Гроцию, из «общежительной природы человека», его возникновению предшествует так называемый общественный договор. Хотя Гроций и говорит о боге как творце всего сущего, теории его носили очевидный антиклерикальный характер. Папская курия внесла его книгу в число запрещенных. Концепция международного права Гроция вытекает из общих принципов его теории. **Ее основные положения следующие:** договоры между государствами должны заменить власть Папы римского, они будут соблюдаться в силу естественного закона; должны быть запрещены несправедливые войны, нарушающие чье-либо право; воюющие стороны будут обязаны воздерживаться от истребления вражеской собственности и несправедливых жестокостей по отношению к гражданскому населению. Гроций предлагал также учредить постоянный орган для разрешения споров между государствами, который обладал бы эффективными средствами принуждения. Теория Гроция создавала основу для критики позитивного права с позиций естественного, что в конечном счете служило



ниспровержению феодализма. Его учение свидетельствует о зарождении так называемого юридического мировоззрения.

Высказывал Г. Гроций идеи и о международном праве, считая, что оно основывается на идентичной природе всех людей, независимо от религиозных конфессий, к которым они принадлежат.

Новое время продолжило развитие социальных идей, намеченных эпохой Возрождения.

Специфику социальной мысли этой эпохи определяли, с одной стороны, бурные общественные потрясения, сопровождавшие переход от феодализма к буржуазному строю, а с другой — развитие научного знания, распространявшегося и на сферу социальных явлений.

Актуальными становятся вопросы о сущности и происхождении государства, о формах государства, о способах организации власти и общественного управления.

Пересматривается роль религии в жизни общества, меняются экономические взгляды.

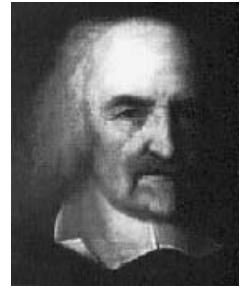
Английский философ **Томас Гоббс (1588—1679)** в сочинении **«Левиафан»²**, объясняет происхождение государства не Божественным вмешательством, а необходимостью взаимного ограничения человеческого произвола, который в «естественном» (догосударственном) состоянии приводит к «войне всех против всех». *«Желая остановить взаимное уничтожение, люди заключают так называемый “общественный договор”, согласно которому они ограничивают свою свободу и передают правительству (с верену) власть над собой, а тот обеспечивает им порядок и безопасность. Власть суверена — абсолютна».*

²«У животных нет борьбы за почести и звания, поэтому у них нет ненависти и зависти — причины мятежей и войн. У людей все это есть. Неверно думать, будто люди от рождения склонны к сотрудничеству. Если бы человек любил другого по естественному побуждению, то он искал бы общения со всеми в равной мере. Но каждый из нас пред почитает общество тех, кто ему полезнее. Именно человеческая природа толкает и катит не друзей, а почта и выгод. Людей побуждает создавать общество страх. Взаимный страх удерживает людей от безудержной погони за господством. Он объединяет людей в группы, помогая выжить в конкуренции, но, объединившись, люди преследуют вовсе не общественное благо, а стремятся даже из этого извлечь себе выгоду либо достичь уважения и почестей. Общество стабильно, если слава и почет возданы всем. Но так не бывает. Обойденным оказывается всегда большинство, почет достается немногим, следовательно, общество со временем обязательно распадется. Страх смерти, инстинкт самосохранения не разъединяют, а объединяют людей, вынуждают заботиться о взаимной безопасности. Государство — наилучший способ удовлетворить такую потребность. Поэтому причина возникновения стабильного, длительно существующего общества — взаимный страх, а не любовь и расположение». Томас Гоббс «Левиафан» (Левиафан — библейское животное).

Гоббс Томас — английский философ — материалист.

Основные идеи:

о человеке: человек — сумма физических и духовных способностей; люди равны от природы по физическим и умственным способностям, различиям в темпераменте. На развитие темперамента влияют: образ жизни; обстоятельства; само познание и самокритика; авторитеты, сущность человека заключена во влечениях. «Люди от природы подвержены жадности, страху, гневу и животным страстям». Эгоизм и стремление к самосохранению — два стимула, отражающие подлинную суть чело века; «человек человеку волк»;



о праве: естественное право — свобода делать все, что человеку угодно, с целью самосохранения. *Три естественных закона:* запрет делать то, что пагубно для жизни; отказ от своих прав в той мере, в какой это требуют интересы мира и самозащиты; люди обязаны выполнять заключенные ими соглашения. Из этих трех законов вытекают еще 16 естественных вечных законов. Преобразование естественных законов в гражданские возможно только в государстве. Абсолютная власть государства — гарант мира и реализации естественных законов. Естественные законы сопряжены с разумом; гражданские — с силой. Гражданские законы — суть естественных;

об общественном договоре и государственном устройстве: «общественный договор» — способ перехода из естественного состояния к общественному (государственному) состоянию. Первичный договор — договор между людьми по поводу вручения государству власти над ними; вторичный договор — люди доверяют власть над собой единому лицу. Государство — абсолютный носитель всех властных отношений. Суверен (правительство) издает и отменяет законы. Прерогативы суверена неделимы и непередаваемы. «Делить власть государства — значит разрушить его». Долг суверена — хорошо управлять народом. Благо на рода — высший закон. Предназначение государства — поддержание с помощью гражданских законов и государственных институтов власти мирных отношений; задача государственной власти — обеспечение за щиты собственности; свобода — это право делать все, что не запрещено законом; закон — «это изгородь по краям дороги». Цель закона — дать действиям людей правильное направление.

Право должно обеспечить: равный для всех суд присяжных; гарантию прав на защиту; соразмерность наказания преступлению.

О формах правления: в абсолютном государстве все виды власти должны быть в одних руках. «Левиафан» — символ абсолютной власти.

Основные произведения: «Левиафан», 1651; «Основы философии», 1642—1658; «Бегемот, или Долгий парламент», 1668.

Теория общественного договора, послужила основой учения о гражданском обществе. Все люди рождаются равными, и каждый имеет одинаковое с другими «право на все».

Но человек — существо эгоистичное, и окружают его такие же эгоисты, завистники, враги. Отсюда неизбежность в обществе войны всех против всех: «человек человеку волк».

Такая война всех против всех, или социальная борьба за выживание, является естественным состоянием рода человеческого. Она характеризует повседневную жизнь людей в догражданском обществе.

Иное дело *гражданское общество* — высший этап развития. Оно покоится на общественном договоре и юридических законах.

Только с появлением государства возникают собственность в истинном смысле слова и соответствующие учреждения (суд, правительство, армия, полиция), защищающие ее.

В результате общественного договора прекращается война всех против всех. Граждане

добровольно ограничивают свою свободу, получая взамен защиту от государства.

Рассуждая о *формах государства*, он считал возможными три формы правления: демократию, аристократию, монархию; наилучшей из них Т. Гоббс считал монархию.

Взгляды Т. Гоббса легли в основу представлений об общественном устройстве деятелей Просвещения XVIII в. — Ж.Ж. Руссо, М. Ф. А. Вольтера, Д. Дидро, Ш.Л. Монтескьё.

Теория общественного договора служила попыткой дать светское объяснение существования государства и обоснование его власти.

Джон Локк(1632—1704)также был сторонником *монархии*, но, в отличие от Т. Гоббса, выступал за *ограниченную, конституционную* ее форму.

Локк Джон — английский философ, основатель либерализма, иногда называемый «интел лектуальным вождем XVIII в.» и первым философом эпохи Просвещения. Его теория познания и социальная философия оказали глубокое воздействие на историю культуры и общества, в частности на разработку американской конституции. Родоначальник ассоциативной психологии.



Основные идеи:

о естественном состоянии и естественных правах: естественное состояние — проявление свободы, равенства и относительного порядка; естественное право и естественный закон тождественны. Естественные права (человек наделен ими от рождения): право на жизнь и личную неприкосновенность; право на труд; право на свободу мысли и слова, свободу совести; право на частную собственность. Установление государства — это переход к политической форме бытия людей. Переход возможен с помощью общественного договора;

об общественном договоре и общественном согласии: суть общественного договора состоит в том, что человек, заключающий договор, уполномочивает законодательную власть создавать для него законы и требовать блага для себя. Это переносит людей в государство; государство обеспечивает безопасность граждан; достижение общественного блага; реализацию свободы; охрану собственности;

закон и законность: законы тогда способствуют достижению главной и великой цели государства, когда их все знают и выполняют; там, где нет законов, нет свободы; никакой орган государства не может быть изъят из подчинения закону;

о государственном устройстве: политическая власть — это власть, которая издает законы; применяет силу для проведения их в жизнь; обеспечивает внешнюю безопасность. Государству дается столько политической власти, сколько ему необходимо для обеспечения естественных прав граждан; власть государства должна быть ограничена следующими принципами: согласие граждан; верховная власть — власть на рода; неотчуждаемость свобод; сопротивление тирании; разделение властей.

Принцип разделения властей: законодательная власть — избранный народом парламент. Парламент двухпалатный (палата лордов, палата общин), чтобы выражать интересы сословий; исполнительная власть — контроль над осуществлением законов, защита прав и свобод граждан, наказание преступников, дипломатические отношения, военная стратегия. Глава исполнительной власти — король. *Федеральная власть* — внешняя политика. Свобода совести и веротерпимости.

Основные произведения: «Письма о веротерпимости», 1685; «Два трактата о государственном правлении», 1690.

«Правитель не должен нарушать естественных прав человека, выраженных в

«естественном законе»». Суть его в том, что «поскольку все люди равны и независимы, постольку ни один из них не должен наносить ущерб жизни, здоровью, свободе или собственности другого».



Для наилучшей организации власти и защиты прав граждан Локк считал необходимым установить разделение властей. Он выделял законодательную, исполнительную и федеративную ветви власти. Отличие исполнительной власти от федеративной, по Локку, в следующем: исполнительная власть «включает в себя исполнение муниципальных законов общества внутри его самого», федеративная — «руководство внешними безопасностью и интересами общества».

Д. Локк полагал, что «...если суверен нарушает принципы договора, граждане вправе расторгнуть этот договор, т.е. не подчиняться власти».

Бenedикт Спиноза(1632—1677), в отличие от Гоббса и Локка, не считал монархическое правление наилучшим, полагая, что *граждане должны принимать участие в управлении государством*.

Спиноза Бенедикт (Барух) — голландский философ, пантеист.

Основные идеи:

о государстве: государство и право — органическая часть природы; суть государства — мощь народа; суверенитет государства — верховная власть; верховная власть решает, что добро и что зло, издает законы, вершит правосудие;

о праве: задача правосудия — защита гражданских прав; гражданское право — частногражданское право — естественные права индивида, дозволенные верховной властью;

о формах правления: республика, особенно демократическая, — наиболее могущественное и прочное государство; монархия хороша, если воля государя дополняется и ограничивается волей народа; аристократия предпочтительнее монархии, так как больше приспособлена к сохранению свободы;

о политике: задача политики — в тесной связи практики с потребностями людей в заботе о частной собственности; международные отношения — взаимопомощь государств; союз государств дает больше прав;

о людях науки: «Неопрятная одежда лишает Вас права называться людьми науки. Сознательная небрежность — признак мелкой души, с мудростью она ничего общего не имеет!»

Основные произведения: «Этика», 1675; «Богословскополитический трактат», 1677.

Высшей задачей государства Спиноза считал *защиту неотъемлемых прав человека и прежде всего свободы*.

Становление буржуазной экономики привело к появлению бога той литературы, исследующей действия рынка, функции денег, источники общественного богатства и другие экономические проблемы.

В трудах **Адама Смита(1723—1790)** предпринималась попытка раскрыть секрет рынка. Как множество людей, каждый из которых действует сам по себе, исходя из собственных эгоистических пред почтений, в сумме создают упорядоченную экономическую

систему, поражающую своей эффективностью, Смит рассматривал рыночные законы, действие спроса и предложения как «невидимую руку», которая обеспечивает гармонию, превращая индивидуальный эгоизм (стремление к прибыли) в источник благосостояния всех. *Задача государства*, по Смиуту, — *гарантировать гражданам безопасность, не мешая обогащаться.*

Смит Адам — шотландский экономист и философ, основатель классической школы политической экономии. Первая его книга «**Теории нравственных чувств**» (1759) посвящена социальной философии.

«**Исследования о природе и причинах богатства народов**» (1776) — работа еще при жизни автора переиздается четыре раза (1778, 1784, 1786, 1789). Эта книга действительно знаменует собой рождение либеральной экономической теории. Она состоит из пяти книг, но лишь первые две из них составляют суть теории построения Адама Смита. В книге I рассматривается разделение труда как основной фактор экономического роста. Затем автор ставит проблему стоимости произведенных товаров и услуг. А. Смит считает, что именно труд создает эту стоимость (теория стоимости труда). Книга заканчивается изложением теории распределения, где рассмотрены заработная плата, рента и прибыль. Книга II посвящена накоплению капитала, необходимого для экономического роста, и значению экономии, позволяющей обеспечить это накопление. Книга III дает авторское видение общественного развития и, можно сказать, отходит от экономического анализа. В книге IV, посвященной критике меркантилистских положений, автор впервые теоретически доказывает необходимость свободного обмена (абсолютное преимущество), принципы которого затем будут доработаны Давидом Рикардо (сравнительное преимущество). Последняя книга посвящена общественным финансам. Анализ расходов государства, проведенный Адамом Смитом, до сегодняшнего дня остается непревзойденным достижением либеральной мысли.



Особое место в обществознании XVII—XVIII вв. занимают труды французских просветителей — **Ш. Л. Монтескье, Вольтера, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, Ж. О. Ламетри, К. А. Гельвеция, П. А. Гольбаха.**

Шарль Луи Монтескье (1689—1755) — французский просветитель, правовед, философ и литератор эпохи Просвещения. Противник абсолютизма известен своей защитой принципа разделения исполнительной, законодательной и судебной властей.

Основные идеи: главная ценность — политическая свобода; условия ее обеспечения — справедливые законы; надлежащая организация государственности.

О законах: законы природы (естественные законы) — стремление к миру; почтение к людям; желание жить в обществе; законы отношений между народами (международное право); законы, определяющие отношения между правителями и управляемыми (политическое право); законы, определяющие отношения граждан между собой; закон вообще — это человеческий разум, управляющий людьми.

О правилах составления законов: слог закона должен быть кратким и простым; законы не должны вдаваться в тонкости; без необходимости законы не править; мотивировки должны быть достойны закона. Решающее влияние на законы оказывают природа и правительство.

О формах правления: республиканский; монархический; деспотический строй. Основной закон (принцип) демократии: законодательная власть принадлежит народу. Основной закон (принцип) аристократии: часть



народа издает законы и следит за их исполнением. Основной закон (принцип) монархии: источник власти — монарх, при этом власть осуществляет дворянство, без дворянства монарх становится деспотом.

Соотношения закона и свободы: законы, устанавливающие политическую свободу по отношению к государственному устройству; законы, устанавливающие политическую свободу в отношении граждан; без сочетания этих законов политическая свобода будет неполной.

О разделении властей: основная цель — избежать злоупотреблений властью; разделение властей — основа политической свободы.

О свободе: личностный аспект свободы — безопасность гражданина; политический аспект свободы — соответствие наказания преступлению.

Основные произведения: «Персидские письма», 1721; «Величие и падение римлян», 1734; «О духе законов», 1748.

Вольтер Франсуа Мари Аруэ Де (1694—1778) — французский философ, романист, историк, драматург и поэт эпохи Просвещения, один из величайших французских писателей. Известен преимущественно под именем Вольтер.

Основные идеи: социальное зло — в засилье невежества, предрассудков, суеверия и подавлении разума; высшие ценности — свобода, равенство, разум.

О свободе: свобода — это свобода личности; личная свобода — это свобода слова; свобода печати; свобода совести; свобода труда. «Подлинная свобода — независимость людей друг от друга»; «Зависеть можно только от законов».

О равенстве: равный статус людей как граждан; равенство перед законом; равная защита прав каждого силой закона; отмена пыток; уничтожение сословных привилегий; аристократия должна быть заменена бюрократией.

О государстве: государство — это сильная просвещенная власть; государственная власть руководствуется социальнополитическими и правовыми принципами: свобода, собственность, законность, гуманность.

Основные произведения: «Философские письма», 1733; «Макромегас», 1752; «Философский словарь», 1764—1769; «Простодушный», 1767.



Руссо Жан Жак (1712—1778) — французский писатель и философ, композитор.

Основные идеи:

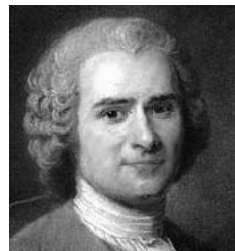
об общественном договоре: общественный договор — переход от естественного состояния в гражданское с помощью разума, справедливости, права; суверенитет — власть, направляемая общей волей; следовательно, он один — суверенитет народа (участники общественного договора); суверенитет неотчуждаем и неделим;

о власти: законодательная власть принадлежит народу; исполнительная власть реализует законы в интересах народа; народ контролирует эту власть;

о формах правления: демократия хороша для малых государств; аристократия хороша для средних государств; монархия хороша для больших государств;

о законах: в государстве должно быть четыре рода законов: политические; гражданские; уголовные; законы четвертого рода наиболее важны для всех (нравы, обычаи, общественное мнение). Цель законов — обеспечение свободы и равенства.

Основные произведения: «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми», 1754; «О политической экономии», 1755; «Об общественном договоре», 1762; «Суждение о вечном мире», 1778.



Дидро Дени (1713—1784) — французский писатель, романист, художественный критик и философ.

Основные идеи и размышления:

о государстве и гражданах: государственная власть появляется в результате договора между людьми; источником государственной власти выступает договор; законодательные реформы в государстве; нравственное восприятие народа, его просвещение; ликвидация крепостного права; наделение крестьян землей; уничтожение сословных привилегий; участие граждан в управлении государством; защита личной безопасности; свобода слова, печати;

о политике: сохранение частной собственности; смягчение неравенства между людьми; стремление к социальной гармонии.

Основные произведения: «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел»; «Письмо слепых в назидание зрячим», 1749; «Мысли об объяснении природы», 1754; «Сон Д'Аламбера», 1769.



Жюльен Офре де Ламетри (1709—1751) — французский философ и медик, представитель французского материализма и атеизма XVIII в. Изучал теологию в Париже, д ля того чтобы стать священником янсенистского толка; первым во Франции изложил систему механистического материализма и сенсуализма. В сочинении «**Человекмашина**» (1747) рассматривал человеческий организм как самозаводящуюся машину, подобную часовому механизму. Возмущение, вызванное неортодоксальными представлениями Ламетри, привело к тому, что он дол жен был покинуть родину. В 1748 г. он получил место чтеца при дворе Фридриха II в Берлине и стал членом Берлинской академии наук. Этические взгляды Ламетри были изложены в работе «**Против Сенеки, или Рассуждение о счастье**», 1748. Опубликованная посмертно работа «**Система Эпикура**», 1751, также содержала эти идеи.



Клод Адриан Гельвеций (1715—1771) — французский философ-материалист, идеолог революционной французской буржуазии XVIII в.

До 1751 г. был генеральным откупщиком. Сблизившись с Ш. Л. Монтескье и Вольтером, с 1751 г. посвятил себя научным занятиям.

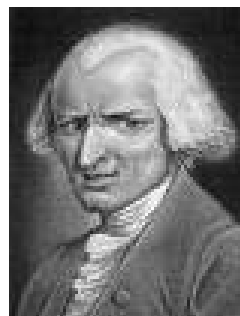
Основные идеи: утверждал, что мир материален и бесконечен во времени и пространстве, мышление и ощущение — свойства материи. В то же время считал сознание и страсти человека главной движущей силой общественного развития. Сторонник учения о решающей роли среды в формировании личности. Доказывал опытное происхождение нравственных представлений, их обусловленность интересами индивида. Деятельность Гельвеция сыграла значительную роль в идеологической подготовке французской буржуазной революции конца XVIII в., в идей ной подготовке утопического социализма начала XIX в. и развитии философской мысли.

Основные произведения: «Об уме», 1758; «О человеке», 1773.



Гольбах Поль Анри (1723—1789) — французский философ, иностранный почетный член Петербургской академии наук (1780). Активно сотрудничал в «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера. Крупнейший систематизатор взглядов французских материалистов XVIII в. В объяснении общественных явлений отстаивал материалистическое положение о формирующей роли среды по отношению к личности. Опираясь на метафизическое представление о природе человека, сводил социальное к индивидуальному, придерживался теории общественного договора. Идеи Гольбаха повлияли на утопический социализм XIX в.

Главное произведение: «Система природы», 1770. Автор остроумных атеистических произведений.



Недаром творчество просветителей считают идейной подготовкой французской

революции.

Что отличало их взгляды?

Во-первых, *критика пережитков феодализма*. Критикуя социальное неравенство, привилегии наследственной аристократии, деспотизм феодальных монархов, большинство просветителей считали, однако, наилучшей формой правления «просвещенный абсолютизм», при котором у власти находится монарх, придерживающийся идей просветителей и заботящийся о благе своих подданных. В наиболее радикальных теориях, например у Руссо, критика распространялась не только на феодальные пережитки, но и на неравенство вообще, признавалось «закономерным» восстание подданных против деспота. *Ж. Ж. Руссо предложил собственную версию концепции «общественного договора»*, отличающуюся демократизмом и служившую не столько способом объяснения возникновения государства, сколько орудием критики социальной несправедливости, являющейся следствием нарушения принципов «общественного договора».

Во-вторых, *последовательный антиклерикализм*, доходивший у ряда просветителей до атеизма. Просветители критиковали католическую церковь за приверженность предрассудкам, защиту институтов феодального общества, порождение нетерпимости и мракобесия, однако многие из них считали религию необходимой для обеспечения общественного порядка. Некоторые просветители выступали с позиций радикального атеизма, показывая негативное влияние религии на нравственность и социальное бытие людей, призывали ограничить власть религии в обществе, влияние церкви на политику.

В-третьих, *особое восприятие истории*. Просветители отрицали христианское восприятие истории как процесса, возвращающего человека к Богу и управляемого Божественным провидением. Историю они рассматривали как прогресс разума, не только как формы мышления, но и как принципа организации социальной жизни. Движущими силами истории у просветителей выступали люди, народ. Предпринимались попытки найти светские объяснения про исходящих социальных процессов. Так, весьма популярным был географический детерминизм, связывавший особенности политического строя народов с климатическими и географическими условиями их обитания.

Таким образом:

1) в Новое время активно развивались все отрасли социального знания. Этот процесс определялся как сменой феодальных социальных отношений буржуазными, так и изменением мировоззрения, которое базировалось теперь в большей степени на научных, а не на

религиозных основаниях;

2) возникают экономические, политические, социально-философские теории, которые стремятся найти объяснение социальных процессов на земле, а не на небесах. Ставится задача не только объяснить эти процессы, но и предсказать их дальнейшее развитие, определить наиболее приемлемые формы организации общества и государства;

3) приоритетами становятся обеспечение прав человека, его свобода и безопасность, что соответствует особенностям буржуазной эпохи.

1.3. Социальные идеи в немецкой классической философии

Немецкой классической философией обычно называют период развития немецкой философии в последней трети XVIII — первой половине XIX столетия, когда Германия стала законодательницей философской, да и вообще интеллектуальной моды в Европе.

Наиболее значимые фигуры в немецкой классической философии: **И. Кант, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель и Л. Фейербах.**

Кант Иммануил — немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии. Профессор философии Кенигсбергского университета. Первым в Германии обосновал идею либерализма.



Основные идеи: каждое лицо обладает совершенным достоинством и абсолютной ценностью; человек должен руководствоваться велением нравственного закона; закон безусловен — это «категорический императив»; следование голосу «практического разума» — сфера этики и права.

О праве: право — совокупность условий, ограничивающих произвол; призвание права — надежно гарантировать мораль, социальное пространство, где могла бы развиваться свобода индивида; осуществление права требует, чтобы оно было обязательным; всеобщий закон права — категорический императив; свойства права реализуются только в государстве. Категории права: *естественное право* имеет «две ветви»: частное и публичное; *положительное право* — воля законодателя; *справедливость* — притязание, не предусмотренное законом.

О государстве: государство — объединение людей, подчиненных правовым законам; благо государство — это состояние наибольшей согласованности конституции с принципами права; назначение государства в совершенствовании права.

О вечном мире: достичь его можно в отдаленном будущем; вечный мир — это всеохватывающая федерация самостоятельных, свободных, равноправных государств, построенных по республиканскому типу.

Основные произведения: «Идеи всеобщей истории с космополитической точки зрения», 1755; «Метафизические начала учения о праве», 1793; «К вечному миру», 1795.

Фихте Иоганн Готлиб (1762—1814) — немецкий философ, представитель немецкой классической философии. Профессор Йенского университета (1794—1799). В «**Речах к немецкой нации**» (1808) призывал немецкий народ к моральному возрождению и объединению. В своей системе Фихте исходит из философии Канта, из которой он устранил идею вещей, существующих независимо от субъекта, и пытается диалектически вывести все содержание знания из деятельности познающего «Я». В своих этических воззрениях Фихте исходит из необходимости добровольного ограничения свободы каждого лица для создания возможности совместного существования множества самоопределяющихся существ. Большую роль в политической жизни Германии и в

возникновении германского освободительного движения начала XIX столетия сыграли «Речи к немецкой нации», прочитанные им в берлинской Академии в 1807—1808 гг., когда Германия была занята войсками Наполеона.

Шеллинг Фридрих Вильгельм Йозеф (1775—1854) — немецкий философ. Отталкиваясь от И. Г. Фихте, развил принципы объективноидеалистической диалектики природы как живого организма, бессознательнодуховного творческого начала, восходящей системы ступеней («потенций»), характеризующейся полярностью, динамическим единством противоположностей. Метод усмотрения этого единства — интеллектуальная интуиция, присущая философскому и художественному гению. Искусство — высшая форма постижения мира, единство сознательного и бессознательного, теоретической и практической деятельности («Система трансцендентального идеализма», 1800). Саморазвитием абсолюта осуществляется его самопознание. Источник зла — свободное отпадение человека от абсолюта.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих — немецкий философ.

Основные идеи:

о праве: право — бытие свободной воли. Право употребляется в следующих значениях: право как свобода (идея права); право как определенная ступень и форма свободы (особое право); право как закон (позитивное право). Закон — конкретная форма выражения права. Существуют три степени развития права: абстрактное право (собственность, договор); мораль (умыслы, вина, намерение, благо, добро, совесть); нравственность (семья, гражданское общество, государство);

о свободе: *свобода личности* — это право на частную собственность; *свобода* — свобода личности, правоспособность, моральность, религиозность; *свобода* — достижение правового государства;

о преступлениях: преступление — проявление «неправды»; преступление — сознательное нарушение прав, значит, наказание — это средство восстановления нарушенного права; наказание за преступления — способ восстановления через право морали;

о гражданском обществе: гражданское общество — это сфера реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности; гражданское общество — это подлинная свобода; гражданское общество — это система потребностей, отправление правосудия, полиция, корпорация. Структура гражданского общества (3 сословия): *субстанциональное* (землевладельцы, дворяне, крестьяне); *промышленное* (фабриканты, торговцы, ремесленники); *всеобщее* (чиновники);

о государстве: идея государства — зависимость и равенство всех перед законом; государство — действительность конкретной свободы; государство — конституционная монархия, основанная на разделении властей; разделение властей — гарантия публичной свободы; основа государства — его суверенитет;

о международном праве: международное право — проявление внешнего государственного права; международное право — это не действительное право, а должностное, а каким ему быть, зависит от суверенной воли каждого государства.

Основные произведения: «Наука логики», 1812—1818; «Основы философии права», 1821.

Фейербах Людвиг (1804—1872) — немецкий философгуманист, идеи которого повлияли на становление взглядов К. Маркса. Первоначально последователь Гегеля, затем (1839) подверг критике его философию. В центре философии Фейербаха — человек, трактуемый как биологическое существо, абстрактный индивид (антропологизм). Религию истолковывал как отчуждение человеческого духа, источник которого — чувство зависимости человека от стихийных сил природы и общества. Основу нравственности усматривал в стремлении человека к счастью, достижимому посредством «религии любви» (человеческого единения, взаимосвязи Я и Ты).

Основные произведения: «К критике философии Гегеля», 1839; «Сущность христианства», 1841; «Основы философии будущего», 1843; «Сущность религии», 1851.



И. Кант (1724—1804). Значительную часть философии Канта занимали *этика, учения о праве и человеческой истории.*

Основу этики И. Канта составлял знаменитый *категорический императив* — безусловный закон, принцип достойного человеческого поведения. Согласно одной из формулировок категорический императив звучит так: *«Поступай согласно такой максиме, которая в то же время сама может стать всеобщим законом».* Иначе говоря, поступай так, чтобы все могли следовать твоему примеру. Еще одна формулировка: *«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого как к цели и никогда бы не относился к нему только как к средству».* Можно понять этот тезис как утверждение самоценности каждого человека, невозможность пренебрегать чьими-либо интересами. Такой принцип совместим с природой современной демократии.

И. Кант весьма высоко ценил роль государственных и правовых институтов в жизни общества, полагал, что смысл исторического развития заключается в возникновении правового государства, где были бы гарантированы права каждого гражданина.

Перу Канта принадлежит трактат **«О вечном мире»**, где он выступал за неотделимость политики от моральных принципов, считал необходимым создание федерации свободных государств, связанных договором, исключающим войну между ними.

Г. В. Ф. Гегель (1770—1831). Не менее важную роль в развитии социальной мысли сыграло философское учение Г. В. Ф. Гегеля.

История для Гегеля — реализация духа, сущностью которого является свобода. Соответственно им строится и периодизация истории:

- *Древний Восток*, где свободен один;
- *Античный мир*, где свободны некоторые;
- *Германский мир*, где свободны все.

История движется действиями великих личностей и народов.

Свобода, которая реализуется в истории, возможна только в государстве. Государственно-правовое состояние людей оценивается Гегелем как воплощенная свобода. Однако, превознося государство, идеал которого философ видел в прусской монархии, Гегель отдает ему приоритет перед отдельным гражданином, человеком. Не государство существует для человека, по Гегелю, а человек — для государства.

В этом отличие теории Гегеля от теорий Локка и даже Канта.

В отличие от последнего, критиковавшего войну и мечтавшего о вечном мире, Гегель до определенной степени оправдывает войну как средство осуществления истории.

Ему также не свойственно распространять требования морали на политику, как это делал И. Кант.

1.4. Классический и современный этапы в развитии социологии

У историков социологической науки сложилась достаточно общепризнанная периодизация развития мировой социологии. Наиболее общее деление — выделение классического и современного го периодов развития. При этом периодом ранней классики считается время с середины XIX в. до окончания Первой мировой войны, а «зрелая», или «поздняя», классика — это социология между двумя мировыми войнами. Современный этап развития социологии делят на два периода, выделяя послевоенный период с 1946 г. до конца 60х гг. XX в. и собственно современную социологию, длянущуюся с 70х гг. по настоящее время.

Интеллектуалы середины XIX — начала XX в. унаследовали от эпохи Просвещения веру в прогресс, основанный на развитии разума, только теперь разум все больше связывался с конкретными науками, наука становилась синонимом разума. Прогресс приобрел значение прогресса науки и основанного на ней переустройства общественной жизни.

В области социального знания это означало, во-первых, дифференциацию отдельных его отраслей, многие из которых оформлялись как конкретные строгие науки (экономическая теория, теория права и т. д.); во-вторых, предпринимались попытки создать «строгую» интегративную науку об обществе вообще.

Одним из первых и наиболее классических выражений этих идей можно считать *позитивизм*, основоположником которого был **Огюст Конт (1798—1857)**.

Конт Исидор Огюст Мария Франсуа Ксавье — французский философ, один из основоположников позитивизма и социологии. Позитивизм рассматривал как среднюю линию между эмпиризмом и мистицизмом; наука, по Конту, познает несущности, а только явления. Выдвинул теорию трех стадий интеллектуальной эволюции человечества (теологическую, метафизическую и позитивную, или научную), определяющих развитие общества. Разработал классификацию наук (по степени уменьшения их абстрактности).

Основные произведения: «Курс позитивной философии», 1830— 1842; «Система позитивной политики», 1851—1854.



Согласно О. Конту, человеческий разум проходит в своем развитии три стадии:

- *теологическую* (религиозную);

- *метафизическую* (философскую);
- *позитивную* (научную).

Конт считал, что в XIX в. человечество переходило к научной стадии развития. Этой стадии развития разума соответствовало промышленное (индустриальное) общество, основанное на широком применении науки и техники, открывающих безграничный простор прогрессу.

Огюст Конт в своей работе **«Курс позитивной философии»** ввел понятие *«социология»* для обозначения строгой, свободной от метафизики, науки об обществе.

О. Конт, как и многие другие философы того времени, находился под воздействием крупных успехов в области естественных наук. Поэтому он, рассматривая проблемы общества и социального поведения, поднял на щит девиз: *«Порядок и прогресс»*, где *порядок* понимался по аналогии с физикой как симметричность и уравновешенность структурных элементов общества (индивидов и групп), а *прогресс* — как использование знаний об обществе прежде всего для решения конкретных проблем, направленных на достижение оптимизации человеческих отношений, где, по его мнению, наблюдалось отставание от других наук.

О. Конт считал, что социология должна рассматривать общество как некий обладающий собственной структурой организм, каждый элемент которого должен исследоваться с точки зрения полезности для общественного блага. Этот организм, по его мнению, действует в соответствии с жестокими законами, подобно закону всемирного тяготения в физике. В связи с этим всю социологию О. Конт разделил на социальную статику и социальную динамику и допустил применение законов механики к изучению общества и его основных элементов.

По мнению О. Конта, социология призвана открывать универсальные законы развития и функционирования общества. Свои открытия он совершает при помощи четырех методов: наблюдения, эксперимента, сравнения и исторического метода. Причем применяться они должны объективно и независимо от оценочных суждений исследователя. Такой подход с тех пор и называют *позитивизмом*.

Историческая и научная роль О. Конта состоит прежде всего в том, что проблему изучения общества и взаимосвязей внутри него он по ставил в рамках отдельной науки, которую и назвал *социологией*.

Однако необходимость общественных преобразований не просто постулировалась или основывалась на абстрактных моральных соображениях, но обосновывалась научно.

Показателен в этом плане «научный социализм» **Карла Маркса (1818—1883)** и **Фридриха Энгельса (1820—1895)**. К. Маркс на основании научной философии, общих представлений о природе, обществе и истории стремился доказать необходимость преодоления буржуазного (капиталистического) строя и становления коммунизма — общества без частной собственности и эксплуатации человека человеком. В теории Маркса предлагалось видение истории как процесса, в основе которого лежит смена общественно-экономических формаций, каждая из которых представляет собой определенный тип общественной организации, соответствующий определенному типу социально-экономических отношений (формационный подход к истории). Изменение общества основывалось на *закономерном* развитии экономики. Необходимость коммунистической революции, возникновения коммунизма Маркс стремился доказать как *экономическую* необходимость. Этому посвящен, в частности, его знаменитый труд **«Капитал»**, представляющий собой не только теоретическое обоснование коммунизма (которое вряд ли можно считать приемлемым), но и серьезнейшее исследование буржуазных экономических отношений.

Карл Маркс — мыслитель и общественный деятель, основоположник марксизма. В 1835—1841 г. учился на юридическом факультете Боннского, затем Берлинского университетов. С 1842 г. редактор демократической «Рейнской газеты». В 1844 г. познакомился с Ф. Энгельсом. В период революции в Европе 1848—1849 гг. работал в международной организации «Союз коммунистов», вместе с Энгельсом написал ее программу «Манифест Коммунистической партии» (1848). В июне 1848 — мае 1849 г. Маркс и Энгельс издавали в Кёльне «Новую Рейнскую газету». После поражения революции Маркс переехал в Париж, затем в Лондон. Свою деятельность продолжал благодаря материальной помощи Энгельса. Маркс был организатором и лидером I Интернационала (1864—1876), после его роспуска Маркс выдвинул основную политическую задачу — создание пролетарских партий в отдельных странах. В 1867 г. вышел главный его труд «Капитал» (т. 1), работу над следующими томами за вершил Энгельс (т. 2, 1885; т. 3, 1894). В последние годы жизни Маркс участвовал в формировании пролетарских партий. Он разработал принципы материалистического понимания истории (исторический материализм), теорию прибавочной стоимости, исследовал развитие капитализма и выдвинул положение о неизбежности его гибели и переходе к коммунизму через пролетарскую революцию. Идеи Маркса оказали значительное влияние на социальную мысль и историю общества в конце XIX — начале XX в. Маркс стремился объединить рабочее движение разных стран, вел борьбу против прудонистов, лассальянцев, бакунистов. Продолжателем дела Маркса и Энгельса стал В. И. Ленин.



Основные труды: «Экономическо-философские рукописи», 1844; «К критике гегелевской философии права», 1844; «Святое семейство», 1845; «Немецкая идеология», 1845—1846 (обе совместно с Ф. Энгельсом); «Нищета философии», 1847; «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.», 1850; «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», 1852; «Гражданская война во Франции», 1871; «Критика Готской программы», 1875.

Фридрих Энгельс — мыслитель и общественный деятель, один из основоположников марксизма. Родился в г. Бармен (ныне Вупперталь, Германия) в семье фабриканта. В 1841—1842 гг., отбывая воинскую повинность в Берлине, посещал университет. В 1842 г. переехал в Манчестер (Великобритания), где работал в конторе фабрики; сотрудничал в «Рейнской газете». Встреча с Марксом в Париже в 1844 г. положила начало их дружбе. Энгельс активно участвовал в организации (1847) и деятельности «Союза коммунистов», вместе с Марксом написал программу Союза «Манифест Коммунистической партии» (1848). В июне 1848 — мае 1849 г. вместе с Марксом издавал в Кёльне «Новую Рейнскую газету», в 1849 г. участвовал в вооруженном восстании в Юго-Западной Германии. В ноябре 1849 г. переехал в Лондон, в ноябре 1850 г. в Манчестер, где работал в торговой конторе, с 1870 г. жил в Лондоне; Энгельс оказывал постоянную материальную помощь Марксу. Вместе с Марксом руководил деятельностью I Интернационала. После его смерти был советником и руководителем европейских социалистов.



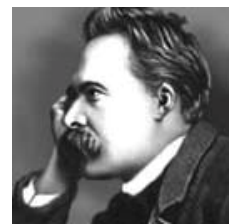
Основные труды: «Положение рабочего класса в Англии», 1845; «Святое семейство», 1845; «Немецкая идеология», 1845—1846 (обе совместно с Карлом Марксом); «Крестьянская война в Германии», 1850; «Революция и контрреволюция в Германии», 1851—1852; «Анти Дюринг», 1878; «Происхождение семьи, частной собственности и государства», 1884; «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», 1886; «Диалектика природы», 1873—1882 (опубликована в 1925 г.); «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», 1894.

Шпенглер считал, что Европа начала XX в. вступила в стадию заката, т. е. ее исторический цикл подходит к концу. Пессимизм Шпенглера был в значительной мере связан с драматическими событиями начала века, Первой мировой войной, принесшей огромные человеческие жертвы и ввергнувшей Европу в разруху.

Вопреки распространенной тогда вере в прогресс, безоговорочную веру в науку и прогресс разделяли, однако, не все мыслители этой эпохи.

Так, в конце XIX — начале XX в. большую популярность приобретает философия жизни, виднейшим представителем которой был немецкий философ Фридрих Ницше (1844—1900). Ницше — иррационалист, свои убеждения он не доказывает, а провозглашает. Ницше выступал с критикой существующей буржуазной морали, призывая к «переоценке всех ценностей». Критика Ницше велась не с социалистических позиций, предполагающих призыв к равенству, а с позиции интеллектуального и морального аристократизма. Ницше считал, что «человек есть нечто, что должно превзойти», и провозглашал пришествие некоего «сверхчеловека», носителя новой, сильной, волевой морали. Ницше выступал и с опровержением христианства как религии, защищающей слабость.

Ницше Фридрих — немецкий философ, представитель философии жизни. Профессор классической филологии Базельского университета (1869—1879). Испытал влияние А. Шопенгауэра и Р. Вагнера. Творческая деятельность Ницше оборвалась в 1889 г. в связи с душевной болезнью. В **«Рождении трагедии из духа музыки»** (1872) противопоставил два начала бытия «дионисийское» (жизненно-оргастическое) и «аполлоновское» (созерцательно-упорядочивающее). В сочинениях, написанных в жанре философско-художественной прозы, выступал с анархической критикой культуры, проповедовал эстетический имморализм (**«По ту сторону добра и зла»**, 1886). В мифе о «сверхчеловеке» индивидуалистический культ сильной личности (**«Так говорил Заратустра»**, 1883—1884; **«Воля к власти»**, опубликовано 1889—1901) сочетался у Ницше с романтическим идеалом «человека будущего».



Другой представитель «философии жизни» **Освальд Шпенглер (1880—1936)** предложил своеобразное видение истории, которую он рассматривал *«...не как единое целое, а как совокупность замкнутых циклов, каждый из которых представляет собой историю отдельного народа или группы народов»*. Такой цикл Шпенглер называл культурой. Специфика каждой культуры определяется «душой», которая не может быть исследована научными средствами и непроницаема для человека иной культуры.

Шпенглер Освальд — немецкий философ, историк, представитель философии жизни. Развил учение о культуре как множестве замкнутых «организмов» (египетского, индийского, китая и т. д.), выражающих коллективную «душу» народа и проходящих определенный жизненный цикл, длящийся около тысячелетия. Умирая, органическая культура перерождается в свою противоположность — цивилизацию, в которой господствует голый технизм, а на смену творчеству и развитию приходят бесплодие и окостенение.



Главное произведение: «Закат Европы», 1918—1922.

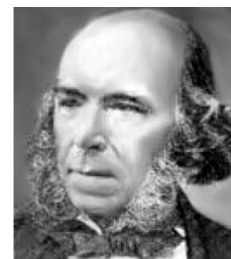
В середине XIX — начале XX в. заметно продвинулось вперед научное обществознание. Это время веры в прогресс, основанный на развитии научного знания и его применении во всех сферах общества. Однако появлялись мыслители, которые под влиянием реальных исторических событий, а также исходя из трудностей, сопровождавших попытки научного исследования общества, высказывали сомнения и в прогрессе, и в универсальности научных (естественнонаучных) методов познания и преобразования реальности.

Герберт Спенсер (1820—1903) — английский философ и социолог-позитивист, основоположник органической школы в социологии. На Г. Спенсера оказала глубокое влияние теория эволюции **Ч. Дарвина**. Он полагал, что ее можно применить ко всем аспектам развития Вселенной, включая историю человеческого общества. Спенсер сравнивал общества с биологическими организмами, а отдельные части общества (семью, государство и т. д.) — с частями организма (сердцем, нервной системой и др.), каждая из которых влияет на

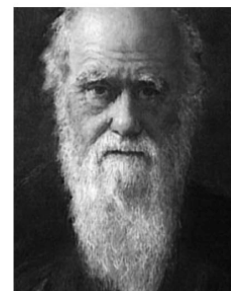
функционирование целого. Спенсер считал, что, подобно биологическим организмам, общества развиваются от простейших форм к более сложным. *«Естественный отбор происходит и в человеческом обществе, способствуя выживанию самых приспособленных»*. Процесс адаптации, по Спенсеру, способствует усложнению общественного устройства, так как его части становятся более специализированными. Таким образом, общество развивается от сравнительно простого состояния, когда все части взаимозаменяемы, в направлении сложной структуры с совершенно несхожими между собой элементами. В сложном обществе одну часть (т. е. институт) нельзя заменить другой. Все части должны функционировать на благо целого; в противном случае общество развалится. Согласно Спенсеру, такая взаимосвязь является основой *социальной интеграции*.

Спенсер Герберт — английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма, основатель органической школы в социологии; идеолог либерализма. Развил механистическое учение о всеобщей эволюции; в этике сторонник утилитаризма. Внес значительный вклад в изучение первобытной культуры.

Основное произведение: «Система синтетической философии», 1862—1896.



Дарвин Чарлз Роберт (1809—1882) — автор эволюционной теории развития живых организмов (дарвинизма), английский натуралист и путешественник. В результате путешествия на английском военном корабле «Бигль» (1831—1836) и изучения живых и вымерших видов Дарвин выдвинул идею о естественном отборе для объяснения эволюции видов. Свою теорию он опубликовал в 1859 г. в книге **«Происхождение видов»**. Результаты изложил в **трудах** «Дневник изысканий натуралиста», 1839; «Зоология путешествия на корабле „Бигль“», 1840; «Строение и распределение коралловых рифов», 1842 и др. В 1859 г. Дарвин опубликовал труд «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь», где показал изменчивость видов растений и животных, их естественное происхождение от более ранних видов. В 1868 г. Дарвин опубликовал свой второй труд — «Изменение домашних животных и культурных растений», — в который вошло множество примеров эволюции организмов. В 1871 г. появился еще один важный труд Дарвина — «Происхождение человека и половой отбор», где Дарвин привел аргументы в пользу животного происхождения человека. **Известны и другие работы Дарвина** — «Усоногие раки», 1851—1854; «Опыление у орхидных», 1862; «Выражение эмоций у человека и животных», 1872; «Действие перекрестного опыления и самоопыления в растительном мире», 1876.



Плодотворной была догадка о том, что процесс развития («разрастания») любой единицы или совокупности единиц сопровождается прогрессирующей дифференциацией их структур и функций: чем более развит организм, тем он более сложен.

Степень строгости и масштабы внутреннего управления являлись для Спенсера признаками различия между типами обществ. Например, он выделял общества «воинствующие», регулируемые путем жесткого принуждения, и общества

«индустриальные», где контроль и централизация слабее.

Со временем спенсеровская концепция «однолинейной» эволюции, т. е. непрерывного поступательного движения обществ, модифицируется в теорию усложненной «многолинейной» эволюции, пред полагающей в отдельных случаях даже возможность социальной деградации.

Спенсер считал, что для человечества полезно избавляться от неприспособленных индивидов с помощью естественного отбора, и правительство не должно вмешиваться в этот процесс, — такая философия получила название «социальный дарвинизм». Он считал эту философию приемлемой также для коммерческих предприятий и экономических институтов. Спенсер полагал, что при невмешательстве права в социальный процесс на основе свободного взаимодействия между индивидами и организациями будет достигнуто естественное и устойчивое равновесие интересов.

Взгляды Спенсера, чрезвычайно популярные в свое время, поз же были отвергнуты наукой, а во второй половине XX в. вновь наметился интерес к его теории, поскольку Спенсер оказался предшественником структурного функционализма и системного анализа, занявших первостепенное место в современной социологии.

Георг Зиммель (1858—1918)— немецкий социолог, чьи взгляды представляют особый интерес. Социология, считал Зиммель, должна конституироваться не традиционным путем — путем выбора не «занятого» другими социальными науками предмета, а как метод науки, определяющий ее содержание. С этой точки зрения все предметы каждой из социальных наук являются особым образом оформленными «каналами», по которым течет общественная жизнь. Напротив, то новое социологическое видение, которое предлагает Зиммель, имеет своей задачей изучение тех закономерностей, которые недоступны каждой из этих наук.

Зиммель Георг — немецкий философ, социолог и культуролог, один из ярких представителей философии жизни, основоположник «формальной социологии». **Основные его идеи** были разработаны под непосредственным влиянием В. Дильтея. С точки зрения Зиммеля, на пороге XX в. центральной темой философии вновь становится «жизнь» — исходная точка всей действительности и всех ее оценок: метафизических, психологических, нравственных и художественных. Жизнь всегда находится в конфликте со всеми устоявшимися формами познания и практики, она в современную эпоху постоянно их разрушает: экономическая жизнь — формы производства, модернизм — традиционные художественные формы, философия — идеальный мир истин, мистицизм — существующие религиозные формы. Жизнь преодолевает собственную ограниченность, образуя «более чем жизнь» — культуру. Философия жизни трансформируется у Зиммеля в философию культуры. Культура, возвышаясь над жизнью, обретает собственную динамику и логику своего развития. Культура — начало, оформляющее жизнь, но жизнь никогда не застывает ни в одной из форм, любое



творчество лишь изменяет форму культуры, но не может изменить форму жизни. В конце XIX в. этот извечный конфликт достигает наибольшего противоречия: жизнь начинает бороться против культуры как таковой. Чем более развивается культура, тем более изощренные формы отчуждения человека от жизни она создает, готовя свою неизбежную гибель. В работе *«Философия денег»* он писал о том, что *«деньги уравнивают все, выступают неким всеобщим формальным эквивалентом человеческих отношений, способствуют всеобщему отчуждению, ибо уничтожают всякую непосредственность чувств, привязанностей, симпатий, долга, совести и т. д. Люди теряют свои качественные особенности, превращаясь в одномерных индивидов. Деньги становятся символом межчеловеческих отношений, как и проституция»*

В работах по социологии Зиммель выделял некие формы социального взаимодействия людей, сохраняющиеся во все исторические эпохи. Изучение этих форм и является предметом формальной социологии. Работы Г. Зиммеля оказали большое воздействие на развитие философии культуры и социологии в Европе.

Цель социологического метода — выявление в совокупном предмете социальных наук чистых форм «социации», или общения, за которым должны последовать их систематизация, психологическое обоснование и описание в историческом развитии.

Согласно Г. Зиммелю, его концепция, с одной стороны, гарантирует четкость отделения социологии от других социальных наук, поскольку она изучает чистые формы «социации», с другой — позволяет провести границу между науками об обществе, в которых возможно применение социологического метода, и науками о при роде.

Эмиль Дюркгейм (1858—1917)— французский ученый, классик «социологической школы». К числу общих условий, необходимых для превращения социологии в самостоятельную науку, он относил наличие особого предмета, изучаемого исключительно данной наукой, и соответствующего метода исследования. Социология должна изучать, полагал он, социальную реальность, имеющую особые, только ей одной присущие качества. Элементами социальной реальности являются социальные факты, совокупность которых есть общество. Эти факты и составляют предмет социологии.

Дюркгейм Эмиль — французский мыслитель, один из создателей социологии как самостоятельной науки, основоположник профессиональной социологии. В 1882 г. он закончил Высшую нормальную школу в Париже и стал преподавать философию в лицеях. В 1886—1902 гг. читал лекции в Бордоском университете, а с 1902 г. был профессором в Сорбонне, где возглавил одну из первых в мире кафедр социологии. В 1898—1913 гг. Э. Дюркгейм издавал журнал «Социологический ежегодник». Сотрудники журнала, приверженцы социологических воззрений Э. Дюркгейма, составили ядро так называемой «французской социологической школы», занимающей ведущее место в европейской социологии до 30х гг. XX в. Э. Дюркгейм отстаивал специфический характер социальной реальности и ее первостепенное значение в формировании и регуляции сознания и поведения человека. Исходя из этого, он открыто провозгласил религию социальным явлением. В противовес существующим в его время концепциям происхождения религии Э. Дюркгейм доказывал, что никакие наблюдения человека ни над



внешней, ни над своей собственной природой не могли породить религиозных верований. Эти верования могли зародиться только в обществе, в сфере коллективных представлений, которые человек получает не из своего личного опыта, но которые навязываются ему общественной средой. Э. Дюркгейм отводил религии важную роль в жизни общества и утверждал, что она будет существовать до тех пор, пока существует человечество, изменяя лишь свои формы. Среди работ Э. Дюркгейма, посвященных изучению религии, следует особо выделить его последнюю книгу **«Элементарные формы религиозной жизни. Тотемистическая система в Австралии»**, 1912.

«Социальным фактом», по определению Дюркгейма, является всякий образ действия, четко определенный или нет, но способный оказывать на индивида внешнее давление и имеющий в то же время свое собственное существование, не зависимое от него. При рождении индивид находит готовыми законы и обычаи, правила поведения, религиозные верования и обряды, язык, денежную систему, функционирующие независимо от него. Эти образы мыслей, действий и чувствований существуют самостоятельно, объективно.

Следствием объективности социальных фактов является другая их характеристика — оказываемое ими давление на индивидов, принуждение последних к определенному действию. Каждый человек испытывает на себе социальное принуждение. Юридические и моральные правила, например, не могут быть нарушены без того, чтобы индивид не почувствовал всей тяжести всеобщего неодобрения. Точно так же обстоит дело с другими видами социальных фактов.

По мнению Э. Дюркгейма, общество имеет определенные функциональные предпосылки, важнейшая из которых — потребность в социальном порядке. Это вытекает из человеческой природы, у которой есть две стороны.

Первая — эгоистическая: отчасти поведение людей детерминировано биологическими потребностями, которые реализуются в удовлетворении интересов, что затрудняет интеграцию индивидов в общество.

Вторая сторона человеческой природы — способность верить в моральные ценности. Общество должно всемерно поддерживать эту веру, обеспечивая тем самым возможность социальной жизни и стабильности. В основе консенсуса, по Э. Дюркгейму, лежит коллективное сознание, состоящее из общих убеждений. Без этого консенсуса по основным моральным ценностям социальная солидарность стала бы невозможной, и индивиды не смогли бы находиться вместе, образуя интегративное социальное единство. По словам Э. Дюркгейма, «там, где интерес является единственной правящей силой, индивидуумы оказываются в состоянии войны друг с другом». В этой связи очень важно, чтобы коллективное сознание как социальный факт оказывало воздействие на индивидуума.

«Общество должно присутствовать в индивидууме», — замечает Э. Дюркгейм, что обеспечивается главным образом через религию: осознавая свою зависимость от потусторонней силы, люди осознают свою зависимость и от общества.

Однако Э. Дюркгейм был далек от мысли, что общества во все времена функционировали гладко. В ряде работ он высказал предположения, что индустриальные общества, основанные на органической солидарности, могут прийти в полный упадок. Такое станет возможным, если эгоизм и аноμία приведут к утрате обществом контроля над индивидами. Хотя Э. Дюркгейм видел возможность конфликта внутри индустриального общества, он верил, что его можно удержать в приемлемых границах благодаря существованию профессиональных союзов, обучению моральным ценностям и такому функционированию общества, чтобы справедливость распространялась на всех его членов.

«Понимающая» социология М. Вебера (1864 — 1920). В качестве необходимой предпосылки социологии Вебер ставит не «целое» (общество), а отдельного осмысленно действующего индивида. Согласно М. Веберу, общественные институты — право, государство, религия и т. д. — должны изучаться социологией в той форме, в какой они становятся значимыми для отдельных индивидов, в какой последние реально ориентированы на них в своих действиях. Он отрицал идею, что общество первичнее составляющих его индивидов, и «требовал» исходить в социологии из действий отдельных людей. В этой связи можно говорить о методологическом индивидуализме М. Вебера. Но М. Вебер не остановился на крайнем индивидуализме.

Вебер Макс — немецкий социолог, историк, экономист и юрист. В основе методологии Вебера, опирающейся на неокантианскую гносеологию, разграничение опытного знания и ценностей; концепция «понимания», по которой социальное действие объясняется через истолкование индивидуальных мотивов; теория идеальных типовабстрактных и произвольных мысленных конструкций исторического процесса. Выступал против марксизма. В происхождении западноевропейского капитализма отводил решающую роль протестантизму.

Основные произведения: «Аграрная история Древнего мира», «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйство и общество».



Отсюда неотъемлемым моментом социального действия он считает «ориентацию действующего лица на другого индивида или окружающих его других индивидов». Без этого введения, т. е. ориентации на другое действующее лицо или социальные институты общества, его теория осталась бы классической «моделью робинзонады», где в действиях индивида нет никакой «ориентации на другого». В этой «ориентации на другого» получает свое

«признание» и «социально общее», в частности «государство», «право», «союз» и т. д. Отсюда «признание» — «ориентация на другого» — становится одним из центральных методологических принципов социологии Вебера.

Социология, по Веберу, является «понимающей», поскольку изучает поведение личности, вкладывающей в свои действия определенный смысл. Действие человека обретает характер социального действия, если в нем присутствуют два момента: субъективная мотивация индивида и ориентация на другого (других). «Понимание мотивации, “субъективно подразумеваемого смысла” и отнесение его к поведению других людей — необходимые моменты собственно социологического исследования», — отмечает Вебер, приводя для иллюстрации своих соображений пример человека, рубящего дрова. Так, можно рассматривать рубку дров лишь как физический факт — наблюдатель понимает не рубщика, а то, что дрова рубятся. Можно рассматривать рубщика как обладающее сознанием живое существо, интерпретируя его движения. Наконец, возможен и такой вариант, когда центром внимания становится субъективно переживаемый индивидом смысл действия, т. е. задаются вопросы: «Действует ли этот человек согласно разработанному плану? Каков этот план? Каковы его мотивы? В каком контексте значений воспринимаются эти действия им самим?» Именно этот тип «понимания», основанный на постулате существования индивида совместно с другими индивидами в системе конкретных координат ценностей, служит основой реальных социальных взаимодействий в жизненном мире. *«Социальным действием, — пишет Вебер, — считается действие, субъективный смысл которого относится к поведению других людей».* Исходя из этого нельзя считать действие социальным, если оно является чисто подражательным, когда индивид действует как атом толпы, или когда он ориентируется на какое-либо природное явление (не является, например, действие социальным, когда множество людей раскрывают зонты во время дождя).

Предметом социологии должно, по мнению Вебера, стать не столько непосредственное поведение, сколько его смысловой результат. Ибо характер массового движения в значительной мере определяется смысловыми установками, которыми руководствуются составляющие массу индивиды.

Перечисляя возможные виды *социального действия*, М. Вебер указывает четыре: *целерациональное; ценностно-рациональное; аффективное; традиционное.*

1. *Целерациональное действие* характеризуется ясным пониманием деятелем того, чего он хочет добиться, какие пути, средства для этого наиболее пригодны. Деятель

рассчитывает возможные реакции окружающих, как и в какой мере их можно использовать для своей цели и т. д. (Это действия инженера, который строит мост; спекулянта, который стремится заработать деньги; генерала, который хочет одержать победу. Здесь субъект ставит перед собой ясную цель и применяет соответствующие средства для ее достижения.)

2. Ценностно-рациональное действие подчинено сознательной вере в этическую, эстетическую, религиозную или какую-либо другую, иначе понимаемую безусловную собственную ценность (само ценность) определенного поведения, взятого просто как таковое и независимо от успеха. (Это действия капитана, который утонул, отказываясь покинуть свое судно; действия дуэлянтов и т. д.)

3. Аффективное действие обусловлено чисто эмоциональным состоянием, осуществляется в состоянии аффекта. (Драка футболистов во время игры и т. д. Здесь поступок определяется не системой ценностей, не целью, а эмоциональной реакцией.)

4. Традиционное действие диктуется привычками, обычаями, верованиями. Оно осуществляется на основе глубоко усвоенных социальных образцов поведения.

Как отмечает Вебер, описанные четыре идеальных типа действий не исчерпывают собой всего многообразия видов ориентации человеческого поведения. Однако их можно считать самыми характерными.

В трудах М. Вебера блестяще исследованы феномены бюрократии и прогрессирующей рационализации общества.

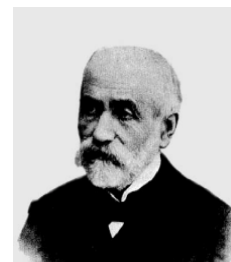
Рационализация, по Веберу, — это результат воздействия не скольких феноменов, несших в себе рациональное начало, а именно античной науки, особенно математики, дополненной в эпоху Возрождения экспериментом, экспериментальной наукой, а затем и техникой. Здесь же Вебер выделяет рациональное римское право, которое получило на европейской почве свое дальнейшее развитие, а также рациональный способ ведения хозяйства, возникший благодаря отделению рабочей силы от средств производства. Фактором, который позволил как бы синтезировать все эти элементы, явился протестантизм, создавший мировоззренческие предпосылки для осуществления рационального способа ведения хозяйства, поскольку экономический успех был возведен протестантской этикой в религиозное призвание.

Так сложился современный индустриальный тип общества, который отличается от традиционных. А главное его отличие в том, что в традиционных обществах отсутствовало

господство формально-рационального начала. Формальная реальность — это то, что поддается количественному учету, без остатка исчерпывается количественной характеристикой. Как показывает Вебер, движение в направлении формальной реальности — это движение самого исторического процесса.

Людвиг Гумплович (1838—1909) — австрийский социолог, который являлся одним из известных представителей социалдарвинизма. По профессии Л. Гумплович — теоретик права и государства, что и обусловило его концепцию: общество он рассматривает исключительно с политической точки зрения.

Гумплович Людвиг — австрийский экономист и социолог польского происхождения. С 1875 г. преподавал в университете Граца (Австрия). Испытал влияние О. Конта, Ч. Дарвина, Г. Спенсера, А. Бастиана, А. Шопенгауэра, Сен-Симона, Прудона и Дюринга. Результатом этого стала концепция государства как аппарата насилия и истории как последовательной смены периодов диктатуры и анархии. Практически все элементы общественного устройства Гумплович объяснял порождающими их конфликтами между рабами, классами и народами.



Наиболее известные работы: «Раса и государство», 1875; «Общее государственное право», 1877; «Борьба рас», 1883; «Очерк социологии», 1885; «Австрийское государственное право», 1891; «История теорий государства», 1905. На польском языке вышла работа «Система социологии», 1887. Среди учеников Гумпловича выделяют Э. Дюркгейма.

По Л. Гумпловичу, государство есть не что иное, как организация господства меньшинства над большинством, причем с течением времени этнические группы заменяются социальными классами. В отличие от Спенсера, основным элементом общества Л. Гумплович признает социальную группу, а не личность. Борьба социальных групп выступает у него основным двигателем истории. В этом плане его идеи напоминают марксистскую концепцию. Однако это лишь внешнее сходство, и между марксизмом и взглядами Л. Гумпловича существуют явные различия. Марксизм исходит из экономического принципа понимания общественной жизни и своим идеалом рассматривает социалистическое устройство. У Л. Гумпловича же преобладает политическая точка зрения, и он является противником не только социализма, но и правового государства. По Л. Гумпловичу, государство не может быть ничем иным, кроме как организацией господства меньшинства над большинством, а само право, как он считал, имеет значение лишь для упорядочения неравенства. Он вообще не допускал того, что когда-нибудь может прекратиться классовая борьба. Для него она являлась естественным и основным законом.

Габриэль Тард (1843—1904) — французский социолог и один из основоположников социальной психологии, психологического направления в социологии. Он внес значительный вклад в развитие науки о межличностных отношениях и их механизмах. Г.

Тардис следовал проблемы общественного мнения, психологии толпы, механизмы психологического заражения и внушения, а также способствовал включению в арсенал социологии эмпирических методов исследования, анализа исторических документов и статистических данных. Стремясь освободить социологию от биологизма и органицизма, Г. Тард сравнивал общество с мозгом, клеткой которого является сознание отдельного человека. В то же время общество — это продукт взаимодействия индивидуального сознания, которое совершается, по Г. Тарду, через передачу людьми друг другу и усвоение ими верований, убеждений, намерений и т. д. Исходя из этого он поставил своей целью создать науку — социальную (коллективную) психологию, которая должна изучать взаимодействие индивидуальных сознаний и тем самым выступать в роли фундамента социологии.

Тард Жан Габриель — французский социолог и криминалист, один из основателей субъективно-психологического направления в западной социологии. Первые работы Тарда были посвящены криминологии: **«Сравнительная преступность»** (1886) и **«Философия наказания»** (1890). Помимо криминологии, Тард начал заниматься и социологией. Известно, что свою оригинальную социологическую теорию Тард разработал еще в 1870-е гг. В 1898 г. вышла из печати его главная книга — **«Социальные законы»**. Деятельность Тарда как социолога пришлась на тот же период времени, что и у Э. Дюркгейма. У этих двух основоположников французской школы социологии было, на первый взгляд, много общего: они оба основывали свои теории на статистических данных, интересовались природой социальных норм, придавали большое внимание сравнению как методу научного исследования. Однако их концепции кардинально противоположны. Противоположны подходы Дюркгейма и Тарда к решению проблемы о том, что первично — общество или индивид. Тард трактует общество именно как процесс подражания, понимая под ним элементарное копирование и повторение одними людьми поведения других. Этот процесс способствует сохранению целостности общества. Другим важным понятием в объяснении развития общества, по Тарду, является «изобретение» (или «нововведение»). Оно рассматривается Тардом как процесс адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды. Язык, религия, ремесло, государство — все это, по мнению Г. Тарда, продукты творчества инноваторов. Особой темой исследований Тарда было сравнительное изучение толпы и публики. Полемицируя с Г. Лебоном, Тард выступал против описания современной ему действительности как «века толпы». С его точки зрения, XIX в. — это, скорее, век публики. Рассуждения Тарда об отличиях публики от толпы можно рассматривать как подход к пониманию таких социальных явлений, как гражданское общество, массовая культура. В сфере внимания Г. Тарда находилась не только общая социологическая теория общественного развития, но и некоторые особые разделы обществоведения, такие, как политология («Превращение власти»), экономика («Экономическая психология», «Реформа политической экономии»), криминология («Сравнительная преступность» и «Философия наказания»), искусство («Сущность искусства»).



От индивидуальной психологии социальная отличается, по Г. Тарду, тем, что занимается исключительно отношениями нашего «Я» к другим «Я», их взаимным влиянием. В этом действии одного духа на другой и следует видеть элементарный факт, из которого вытекает вся социальная жизнь.

Г. Лебон (1841—1931) тардовской концепции психологии толпы придал вид целой

социологической теории социально-исторического развития. Отождествляя массу с толпой, он предвещал наступление «эры масс» и следующий за этим упадок цивилизации.

Лебон Гюстав — французский психолог. В труде «**Психологические законы эволюции народов**», 1894, пришел к выводу, что судьбы человека решаются не с помощью институтов, созданных волей человека, а через общее сознание народов. Эта тема была продолжена в «**Психологии революции**», 1912, и обоснована теориями, изложенными в многочисленных изданиях его труда «**Психология толпы**», 1895. Сознание толпы, по Лебону, подвержено импульсам и эмоциям, которые распространяются в нем подобно вирусу: охваченную идеями толпу невозможно остановить. Именно эмоции и являются движущей силой общественной эволюции. Лебон придавал большое значение религиям, считая их существенно важным элементом любой культуры. Он полагал, что каждый народ имеет свою невидимую душу, находящую выражение в его жизни, искусстве и общественных институтах.



По Г. Лебону, в результате промышленной революции, роста городов и средств массовой коммуникации современная жизнь все более определяется поведением толпы, которая всегда представляет собой слепую разрушительную силу. Ибо, как уже отмечалось, в толпе индивиды утрачивают чувство ответственности и оказываются во власти иррациональных чувств, догматизма, нетерпимости, всемогущества, так как ими управляет закон «духовного единства толпы».

Г. Лебон считал, что решающую роль в социальных процессах играет не разум, а эмоции. Он выступал против идеи социального равенства и демократии, доказывал, что все достижения цивилизации — результат деятельности элиты. Революцию он считал проявлением массовой истерии.

Дж. Морено (1892—1974) — психиатр, создатель *социометрии* (США, 1934 г.). Социометрический подход к изучению малых групп сконцентрировал свое внимание на количественном анализе внутригрупповых процессов, где центральным вопросом был вопрос характера межличностных отношений, т. е. отношений между всеми членами группы.

Морено Якоб (Джекоб) Леви — американский психиатр, социальный психолог. Изучая с позиций, близких к психоанализу, процессы в малой группе, отражающей неформальную микроструктуру общества, показал, что психологическое благополучие личности определяется ее местом в системе *межличностных отношений*. Для выявления скрытой от внешнего наблюдателя структуры этих отношений, определяющейся эмоциональными

связями, взаимными симпатиями и антипатиями, притяжениями и отталкиваниями, разработал метод *социометрии*. Получение в результате использования этого метода формализованной структуры межличностных отношений имеет не только диагностическое значение, но и служит также основой для коррекционной работы, способствуя разрешению личностных конфликтов путем целенаправленного изменения положения личности в системе межперсональных отношений. Как диагностическое, так и коррекционное значение имеют разработанные Морено методы *социограммы* и *психодрамы*, используемые в современной *групповой психотерапии* и *социальнопсихологическом тренинге*.



Дж. Морено изобрел метод, который оказался в социологии и социальной психологии чрезвычайно эффективным. Он просто просил членов группы рассказать ему, как они относятся к своим товарищам, кто им нравится, кто нет, с кем бы они хотели работать, а с кем нет. Благодаря этому приему было найдено важное измерение социально-психологических отношений членов группы. С его помощью оказалось несложным делать графическое изображение и сравнение структуры этих отношений. А главное — метод Дж. Морено давал возможность изменять социальную организацию рабочей группы, с тем чтобы она более точно соответствовала социально-психологическим установкам отдельных членов группы.

Прием, разработанный Дж. Морено, первоначально предназначался для выявления принципов формирования дружеских кружков в ремесленной школе для девочек и только впоследствии был применен в различных целях, в том числе он явился дополнительным стимулом исследования характера лидерства и руководства в группе.

Регулятором межличностных связей у Дж. Морено выступает «социогравитационный фактор», или «теле». По Дж. Морено, «притяжения» и «отталкивания», природа которых связывается с психологическими инстинктами и в известном плане с телепатией, создают определенный тип конфигурации «социальных атомов» коллектива, характер личных предпочтений и антипатий в группе.

Эмоциональные отношения людей в группах представляют атомистическую структуру общества, которая недоступна простому наблюдению и может быть вскрыта только с помощью «социальной микроскопии». Как писал Дж. Морено, микросоциология фактически возникла с появлением теории «социальной микроскопии». В соединении с социометрическими приемами она положила начало теоретическим и практическим основам микросоциологии. Причем именно изучение «первичных атомистических структур человеческих отношений» рассматривалось Дж. Морено как «предварительная и

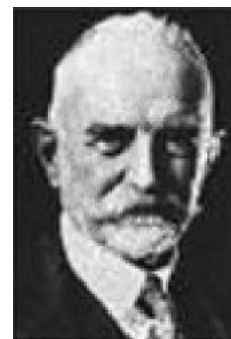
необходимая работа для большинства макросоциологических исследований».

Суть «общей теории социометрии» состоит в утверждении того, что социальные системы включают в себя не только объективные, внешне проявляемые отношения (макроструктура), но и субъективные, эмоциональные отношения, часто невидимые внешне (микро структура).

Прикладная социометрия в виде специальной техники опроса и обработки данных (социометрические тесты, социоматрицы, социограммы, социометрические индексы) была разработана в исследованиях по ликвидации различных конфликтов в малых группах. Современные социологические и социально-психологические исследования малых групп практически всегда включают метод социометрии.

Дж. Г. Мид (1863 — 1931)— создатель теории *символического интеракционизма*, который возник как реакция на структурно функционалистские макротеории, пренебрегающие изучением роли межчеловеческих взаимодействий (интеракций) в создании и функционировании социальных структур. Дж. Г. Мид рассматривает личность как социальный продукт, обнаруживая механизм ее формирования в ролевом взаимодействии. Наша сущность, душа, «самость» состоит из «Мое», что означает видение себя глазами других людей и которое возникает на основании способности языковых символов вызывать «во мне» ту же реакцию, что и в других людях. Вторая сторона «Я» — то, как «я воспринимаю себя сам», — рассматривается Дж. Мидом как источник творчества, оригинальности и непосредственности. «Внутреннее» общение создает канал, через который проходят все образцы взаимодействия и все «внешнее» общение. На основании этих представлений символические интеракционисты создают оригинальную концепцию человеческой личности, называемую концепцией «обобщенного другого».

Мид Джордж Герберт — американский философ, социолог, социальный психолог. Вслед за У. Джеймсом и Дж. Дьюи выражал идеи прагматизма, подчеркивая, что сознание имеет инструментальную природу, т. е. является средством приспособления индивида к среде. В то же время полагал, что человеческое «Я» изначально социально и формируется в ходе социального взаимодействия. Решающее значение при этом принадлежит овладению системой символов и принятию на себя роли другого (что достигается ребенком в ходе игры), а в дальнейшем — «обобщенного другого». Высшей стадией социализации, согласно Миду, является формирование социального рефлексивного «Я», отражающего совокупность межлических дуальных взаимодействий и способного становиться объектом для самого себя. На этой стадии внешний социальный контроль «вращается» в личность изнутри и приобретает форму внутреннего самоконтроля. Концепция Мида оказала значительное влияние на развитие социальной психологии, в частности заложив основы символического интеракционизма («Сознание, личность и общество», 1934).



Дж. Мид так объясняет суть этой концепции:

«Ребенок, играющий в игру, должен быть готов занять место любого другого участника... разные игровые роли участников должны иметь определенные взаимоотношения друг с другом... Если он участвует в игре с мячом, он должен соотносить себя с каждой позицией, связанной с его собственной.»

Он должен знать, что собирается делать любой другой участник для выполнения своих игровых задач. Он должен знать и использовать все роли. Конечно, не все они одновременно представлены в сознании...

Роли других игроков, которые участник обобщает в себе, организуются в определенную совокупность, и эта совокупность контролирует соотношение индивида. ...Каждый из его актов детерминируется его обобщением в себе других, участвующих в игре... и по другому игра не может состояться».

В игре ребенок учится играть роль «отдельного другого», затем в играх с ровесниками — координировать свои действия с другими и видеть себя глазами группы. Посредством этого он привыкает рассматривать себя в более широком контексте до тех пор, пока не научится играть роль «обобщенного другого», т. е. видеть себя глазами общества.

Герберт Блумер (1900—1986) — ученик Дж. Мида, внесший значительный вклад в развитие идей интеракционизма. С его точки зрения, символический интеракционизм покоится на трех базовых посылах:

1. Люди скорее действуют на основе значений, которые они придают предметам и событиям, чем просто реагируют на внешние или внутренние символы. Иными словами, символический интеракционизм отрицает как общественный, так и биологический детерминизм.

2. Значения являются не столько фиксированными, сформулированными заранее, сколько в определенной степени создаются, модифицируются, развиваются и изменяются в интеракционных ситуациях. Участники интеракции не следуют автоматически установленным нормам, равно как и сложившимся ролям.

3. Значения являются результатом интерпретаций, которые были осуществлены в интеракционных контекстах. Принимая роль другого, участники процесса интерпретируют значения и намерения других. Так, значения, которые определяют действие, вытекают из контекста через серию сложных интерпретивных процедур.

Блумер Герберт — американский социолог и социальный психолог, представитель чикагской школы интеракционизма, основанной Дж. Ми дом. В 1925—1952 гг. преподавал в Чикагском университете, с 1952 г.— в Калифорнийском университете (Беркли). Блумер опирался на работы интеракционистов первого поколения — Дж. Дьюи, Кули, Томаса. В соответствии с установками прагматизма он исходит из того, что значение объекта определяется не присущими ему свойствами, а его ролью в поведении. Объект, по Блумеру, — это прежде всего то, что он значит в ожидаемом и реальном социальном взаимодействии, устойчивость моделей которого делает их привычными, т. е. превращает в социальные институты. Следуя Миду, он выделяет два уровня взаимодействия: символический (свойственный только человеку) и несимволический (свойственный всему живому). Усиление интереса к теории Мида (в частности, в связи с развитием феноменологической социологии) при влекло внимание и к работам Блумера, где действие (акт человеческого поведения) рассматривается как «диалог» импульсов и его социально значимых определений, что требует методологии, соединяющей собственно научные и «гуманистические» пути и приемы исследования, которые требуют «интимного знакомства» с изучаемой жизнью. Такой подход позволил Блумеру в определенной мере избавиться от содержательной бедности сциентистскиориентированной эмпирической социологии. Блумер явился одним из пионеров проблематики массового общества в американской социологии. Его понимание массы как элементарной спонтанно возникающей коллективной группировки сыграло большую роль как в концептуализации определений массовой коммуникации, так и в теоретической ориентации исследований массовых аудиторий. Анализ моды как механизма социального конформизма и контроля, предполагающего маргинальные слои, оказался созвучным проблематике социологических исследований массовых городских беспорядков и «молодежной революции» 60х гг. Блумер одним из первых социологов разглядел растущую актуальность проблем «черной» Америки, усиливающуюся боевитость черного городского пролетариата, вызываемую его численным ростом и относительным ухудшением условий жизни.



Основные труды: «Movies and conduct» (with Hauser Ph. M.). N. Y., 1933; «Movies, delinquency and crime». N. Y., 1933; «Symbolic interaction: perspective and method». New Jersey, 1969.

Г. Блумер считает, что интеракционизм резко отличается от социологии социального действия, изображающей поведение чело века, как ответ на внешние социальные стимулы. Однако, критикуя тех, кто рассматривает действие как предсказуемый ответ на внешние стимулы, он признает, что до определенной степени действие структурировано: «В большинстве ситуаций, в которых люди общаются друг с другом, они уже заранее имеют твердое убеждение, как себя вести и как будут действовать другие». Но это знание касается лишь общих направлений поведения, внутри которых ос тается значительное пространство для маневра, переговоров и т. д. Аналогично Г. Блумер признает существование социальных институтов и считает, что они ограничивают поведение человека, однако даже в ситуациях, где действуют жесткие правила, у человека есть значительная возможность для проявления инициативы.

Представители данного социологического направления основное внимание сосредоточивают на внутренней работе человеческого сознания — способах, с помощью которых люди классифицируют и осмысляют окружающий мир. В сферу их исследования чело века и общества не включается анализ социального действия как такового, и поэтому

они не дают причинного объяснения человеческому поведению. Феноменологи скорее пытаются понять значение явлений, нежели объяснить механизм их возникновения.

Альфред Шютц (1899—1959) — основоположник феноменологического направления — был первым, кто попытался объяснить, как можно использовать феноменологию для проникновения внутрь социального мира. Его главная заслуга состояла в доказательстве того, что способ, с помощью которого люди классифицируют и придают значение окружающему их миру, не является сугубо индивидуальным процессом. Люди используют то, что социолог назвал «типизациями», — понятия, обозначающие классы предметов, которые они выражают. Так, «банковский служащий», «футбольный матч», «дерево» — все это примеры типизации. Эти типизации не являются уникальными по отношению к каждому отдельному человеку, напротив, они воспринимаются членами общества, передаются детям в процессе изучения языка, чтения книг и разговора с другими людьми. Используя типизации, люди могут вступать в общение с другими людьми, будучи уверенными, что те видят мир таким же образом. Постепенно член общества создает запас того, что А. Шютц назвал «знанием здравого смысла», которое разделяют и другие члены общества, что позволяет им жить и общаться.

Альфред Шютц (в русском переводе встречаются также написания **Шуц, Шюц**; в настоящем учебнике при ссылке на работы социолога сохранено то написание фамилии, которое даётся в переводе) — американский социолог австрийского происхождения, один из основоположников социальной феноменологии и феноменологической социологии. По окончании Венского университета выбрал карьеру банкира. Однако параллельно серьёзно увлекся социологией. В 1932 г. появилась его знаменитая книга **«Феноменология социального мира»**, в которой были сформулированы основные положения новой социологической парадигмы — феноменологической социологии. В ней социолог осуществил синтез философских идей Э. Гуссерля и «понимающей» социологии М. Вебера, предложив оригинальный методологический подход для анализа социальных действий индивидов в контексте значений повседневной жизни. Шютц в 1939 г. эмигрировал сначала во Францию, а затем — в США, где преподавал философию и социологию, продолжая сочетать научную деятельность с работой банкира. С 1953 г. — профессор социологии Нью-Йоркской Новой школы социальных исследований. Социология взяла верх над банковской деятельностью, которую он окончательно оставляет в 1956 г. Вокруг Шютца формируется авангардная социологическая школа. Среди участников — всемирно известные социологи П. Бергер, Т. Лукман, Г. Гарфинкель и др. Предложенная Шютцем парадигма позволяет изучать, как представители разных социальных групп через призму своего субъективного видения мира интерпретируют объективные объекты и явления, к каким потенциально социальным действиям и конфликтам ведёт несовместимость множественных субъективно сконструированных образов социальной реальности.



Работы социолога: «Возвращающийся домой», «Формирование понятия и теории в общественных науках», «Структуры жизненного мира» (в соавторстве с Т. Лукманом), «Феноменология социального мира».

Социолог считал это крайне важным для выполнения практических задач

повседневной жизни. А. Шютц подчеркивал, что хотя знанием здравого смысла руководствуется подавляющее большинство членов общества, оно не является раз и навсегда данным, неизменным. Напротив, знание здравого смысла постоянно изменяется в процессе интеракции. Социолог признает, что каждый индивид по-своему интерпретирует мир, воспринимая его несколько своеобразным образом, но запас знания здравого смысла позволяет понимать, по крайней мере частично, действия других.

Наиболее своеобразно положения феноменологической социологии А. Шютца были восприняты двумя различными школами.

Первую из них — школу феноменологической социологии знания — возглавили Питер Бергер (р. 1929) и Томас Лукман (р. 1927), вторую, получившую название «этнометодология» (термин сконструирован по аналогии с этнографическим термином «этнонаука» — зачаточные знания в примитивных обществах), — Гарольд Гарфинкель (р. 1917).

Бергер Питер Людвиг — американский социолог, культуролог и философ, один из ведущих представителей феноменологической социологии знания, профессор, директор Института экономической культуры Бостонского университета. Область научных исследований — история и философия религии, антропология, обширная сфера культурных реальностей, истолкование культуры через призму социологии познания. В работах **«Шум торжественных ассамблей»** (1961), **«Амбивалентное видение»** (1961), **«Лицом к современности. Очерки по проблемам общества, политики и религии»** (1977) Бергер проводит культурологическое различие между церковной религиозностью и нетрадиционной верой. Высоко оценивая феномен веры в создании культуры, он выступает против секуляризации современного общественного сознания, критикует концепции «смерти Бога» и «постхристианской эры». В книге **«Введение в социологию»** (1963) Бергер раскрыл взаимосвязь между «человеком в обществе» и «обществом в человеке». Многие социальные проблемы он трактует прежде всего через культурную антропологию. Бергер выступил также как социальный мыслитель, изучающий причины культурных мутаций в обществе. В трудах **«Сознание вне очага»** (1973), **«Пирамиды жертв»** (1975), **«Лицом к современности»** (1977), **«Капиталистическая революция»** (1986), **«Восточноазиатская перспектива»** он рассматривает соотношение обществ и культурных факторов в общей динамике истории, сопоставляет социальные и культурные циклы, выявляет механизмы модернизации, т. е. преобразования общества по западному стандарту. Спектр его интересов весьма широк.



Основные произведения: «The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge» (with Luckmann T.). N. Y., 1966; «The Sacred Canopy. Elements of a Sociological Theory of Religion». N. Y., 1967; «The Heretical Imperative: Contemporary Possibilities of Religious Affirmation». N. Y., 1979; «The Capitalist Revolution». Aldershot etc., 1987; «Капиталистическая революция: 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе». М., 1994.

Лукман Томас — немецкий социолог, ученик и последователь Шютца, ведущий представитель феноменологически ориентированной социологии, профессор социологии университета в Констанце (ФРГ). В книге **«Социальное конструирование реальности»** развил идеи Шютца («Структуры жизненного мира») о потенциале феноменологического



анализа реальности по вседневной жизни. «Социальное конструирование реальности» предлагает феноменологическую версию социологии знания, предмет интереса которой составляют не «идеи» или теории, на то, что считается «знанием» в обществе, в повседневной, дотеоретической жизни.

Основные произведения: «Проблема религии в современном обществе», 1963; «Социальное конструирование реальности» (совместно с Бергером), 1966; «Невидимая религия», 1967; «Структуры жизненного мира» (совместный проект с Шютцем, опубликовано после смерти последнего в 1973) и др.

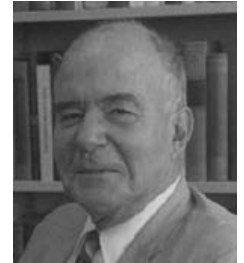
П. Бергера и Т. Лукмана отличает от А. Шютца стремление обосновать необходимость «узаконения» символических универсалий общества. Теория «легитимизации», развиваемая этими американскими социологами, исходит из того, что внутренняя нестабильность человеческого организма требует «создания самим человеком устойчивой жизненной среды». В этих целях они предлагают институциализацию значений и моделей действия человека в «обыденном мире».

Символические значения рассматриваются как основа социальной организации. Они обращают большее внимание на значения, вырабатываемые совместно и стоящие как бы «индивидом». Реальную основу этих значений они видят в религиозных верованиях, разделяемых каждым. Общество, таким образом, оказывается социальным окружением индивида, которое он сам создает, внося в него определенные «надстоящие» ценности и значения, которых впоследствии и придерживается. Эти значения развиваются и объективируются в социальных институтах, позволяя индоктринировать новых членов общества, вынужденных подчиняться этим «внеменядомной» ценностям.

Хоманс Джордж (р. 1910). *Теории обмена.* В отличие от сложившегося основного направления социологии, рассматривающего общественные явления как социальные факты, объяснимые только на основании других социальных фактов, Дж. Хоманс подчеркивает важность психологии при объяснении социального мира, тем самым порывая с «социологизмом» Э. Дюркгейма. Он видит социальное действие как процесс обмена, участники которого стремятся максимизировать выгоду (материальную или нематериальную) и минимизировать затраты. По мнению Дж. Хоманса, это положение распространимо на все поведение людей. Он не отрицает существования социальных структур, получивших у него наименование структур обмена. Он считает, что функционализм и экономическая теория достаточно подробно и хорошо описывают эти структуры, но объяснить их они не способны, поскольку такое объяснение может быть основано только на принципах, руководящих психологию ее участников обмена. Дж. Хоманс находит эти принципы в психологическом бихевиоризме Б. Скиннера, утверждая, что теоретические предположения последнего «состоят из взаимосвязанных положений, а не только из категорий. Эти положения есть

обычные причинные суждения, не обладающие телеологическим характером. Они высоко упорядочены... они широкомасштабны... Конечно, психологический бихевиоризм не может объяснить всего, но я пришел к заключению, что его недостатки связаны с недостаточностью данных или с трудностями отслеживания длинных и сложных причинноследящих целей, а не с внутренней непригодностью его основных положений».

Хоманс Джордж Каспар — американский социолог, профессор Гарвардского университета, один из авторов концепции социального обмена. Основную задачу своей теории Хоманс видел в «возвращении человека в социологию». Исходная единица социологического анализа у Хоманса — «элементарное социальное поведение», а институты и общество в целом складываются только из действий человека и могут быть объяснены лишь на основе принципов индивидуального поведения. Принципиально важной чертой его теории социального поведения является интерпретация социального поведения как обмена. Социальное поведение представляет собой обмен ценностями (материальными и нематериальными), а задача социологии состоит в формулировке утверждений, соотносящих величины и издержки поведения людей с распределением поведенческих моделей, так как каждый человек может обладать более чем одним доступным ему способом поведения. Хоманс формулирует шесть универсальных закономерностей поведения человека в зависимости от ценностей, «вознаграждений» и «наказаний», из которых, по его мнению, можно вывести и объяснить различные типы социальной организации и социального поведения людей. **Основными исследованиями** Хоманса являются «Человеческая группа» (1950), «Социальное поведение: его элементарные формы» (1961), «Природа социальной науки» (1967). В них автор подверг критике структурнофункциональный анализ в социологии вместе с марксизмом за их непригодность с его точки зрения в конкретных социальных исследованиях, а также за методологическую несостоятельность.



Изменение взгляда на социальное действие предполагает и изменение взгляда на социальную систему. В отличие от Т. Парсонса, социальные системы у Дж. Хоманса состоят из людей, находящихся в непрерывных процессах материального и нематериального обмена друг с другом, которые могут быть объяснены пятью взаимосвязанными положениями, основанными на психологическом бихевиоризме.

Первое положение — положение успеха — состоит в том, что все действия человека подчинены основному правилу: чем чаще отдельное действие личности вознаграждается, тем чаще она стремится производить это действие.

Второе положение — положение стимула — описывает отношения между стимулом успешного действия и его повторением. Если какой-либо стимул (или совокупность стимулов) привели к действию, которое оказалось успешным, то в случае повторения этого стимула или подобного ему личность будет стремиться повторить действие.

Третье положение — положение ценности — определяет, что чем более ценно для личности достижение определенного результата, тем больше она будет стремиться произвести действие, направленное на его достижение.

Четвертое положение — положение насыщения голодания — определяет, что чем чаще в прошлом личность получала особое вознаграждение, тем менее ценным будет для нее повторение подобной награды.

Пятое положение — положение агрессии и одобрения — определяет, что если человек не получает вознаграждения, на которое он рассчитывал, или получает наказание, которого не предполагал, то он стремится продемонстрировать агрессивное поведение, и результаты такого поведения становятся для него более ценными. Наоборот, если человек получает ожидаемое вознаграждение, особенно если оно больше, чем то, на которое он рассчитывал, или не получает наказания, которое он предполагал, то он стремится демонстрировать одобряемое поведение, и результаты такого поведения становятся для него более ценными.

Этот набор из пяти положений объясняет, почему человек действует так или иначе в любой ситуации. Дж. Хоманс пытается экстраполировать эти положения на объяснение всех социальных процессов. Теория социального общества Дж. Хоманса представляет собой очень рационализированную модель человеческого поведения, детерминированного внешними обстоятельствами и внутренними мотивами. Рациональность действия при этом заключена не в сознательном выборе людей (как у Т. Парсонса), а в следовании правилам социального обмена, и, следовательно, свобода человека оказывается лишь «иллюзией выбора», подчиненного психологическим правилам. Сводя социологическое объяснение к принципам бихевиоризма, Дж. Хоманс тем самым производит двойную редукцию, поскольку сам бихевиоризм лишь частично объясняет психологию человека исходя из аналогии с поведением животных. Распространяя бихевиористское объяснение на социальные макропроцессы (власть, стратификацию и т. д.), Дж. Хоманс сталкивается с большими трудностями, иногда приводящими его к утверждению о том, что нет общества вне людей, участвующих в процессах обмена.

Гарольд Гарфинкель (р. 1917) первым ввел (в 1967 г.) термин «*этнометодология*» — сравнительно новое социологическое направление, что в приблизительном переводе означает «методы, которые используют люди». В частности, этнометодологи изучают методы, с помощью которых люди воспроизводят социальный мир. Представители этого направления отчасти заимствовали тип социологического подхода, развитый А. Шютцем, за которым они следуют в убеждении, что реального социального подхода не существует. Социальная жизнь представляется упорядоченной только потому, что члены общества активно заняты приданием смысла социальной жизни. По словам Д. Х. Зиммермана, *главный*

смысл этнометодологии состоит в том, чтобы объяснить, «как члены общества справляются с задачей видения, описания и объяснения порядка в мире, где они живут». Особое внимание здесь уделяется исследованию технических приемов, используемых членами общества для решения этой задачи.

Гарфинкель Гарольд — американский социолог, основоположник социологической этнометодологии (разновидность феноменологической социологии), опубликовавший в 1967 г. «Исследования по этнометодологии». Этнометодология — это сложившееся в 70х гг. социологическое направление, суть которого — в выработке методов превращения повседневных действий людей в очевидно разумные и практически объяснимые на основе использования методов этнографии и социальной антропологии. Г. Гарфинкель сосредоточивает свои усилия на эмпирических исследованиях уникальных, единичных и локальных актов социального взаимодействия как речевой коммуникации. Главное в этнометодологии — это изучение обыденных норм, правил поведения, смыслов языка общения, которые регулируют взаимоотношения между людьми, исследование процедур интерпретаций и скрытых, неосознаваемых механизмов межличностных взаимодействий.



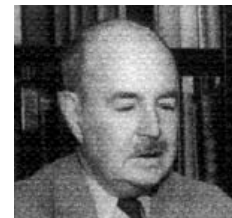
Отсюда программное положение этнометодологии: «Черты рациональности поведения должны быть выявлены в самом поведении». Г. Гарфинкель концентрирует свое внимание на исследовании единичных (уникальных) актов социального взаимодействия, отождествляемого с речевой коммуникацией. С его точки зрения, основная задача социологии — выявление рациональности обыденной жизни, противопоставляемой рациональности научной. Он критикует методы традиционной социологии как искусственное наложение готовых схем на реальное человеческое поведение.

Толкотт Парсонс (1902—1979). Его имя является синонимом функционализма. Так же как и Дюркгейм, Парсонс значительное внимание в своих трудах уделяет проблеме социального порядка. Он исходит из того, что для социальной жизни более характерны «взаимная выгода и мирная кооперация, чем взаимная враждебность и уничтожение», утверждая при этом, что только приверженность общим ценностям обеспечивает основу порядка в обществе. Свои взгляды социолог иллюстрирует примерами коммерческих сделок.

При осуществлении сделки заинтересованные стороны составляют контракт, в основе которого лежат нормативные правила. С точки зрения Т. Парсонса, страх санкций за нарушение правил недостаточен, чтобы заставить людей следовать им безусловно, главное — моральные обязательства. Поэтому правила, регулирующие коммерческие сделки, должны вытекать из общепризнанных ценностей, которые констатируют, что являются правильным, должным. Порядок в экономической системе, следовательно, основывается на общем

согласии относительно коммерческой морали. Сфера бизнеса, как и любая другая составляющая часть общества, по утверждению Парсонса, в определенной степени является и сферой морали.

Парсонс Толкотт — социолог-теоретик, при жизни ставший классиком американской и мировой социологии. Парсонс учился в США и Европе (Англия, Германия), написал диссертацию о понятии капитализма в немецкой литературе (В. Зомбарт и М. Вебер). С 1927 г. преподавал в Гарвардском университете, избирался президентом Американской социологической ассоциации (1949). Интересы его были разнонаправлены: медицина, физиология, биология, психология, экономика, общая социология. Парсонс — создатель теории действия и системно-функциональной школы в социологии. Он пытался построить общую социологическую теорию, охватывающую человеческую реальность во всем ее многообразии. В качестве материала для своего теоретического построения Парсонс взял основополагающие идеи М. Вебера и Э. Дюркгейма, попытавшись синтезировать социологический номинализм первого и социологический реализм второго, дополнив их идеями В. Парето. Теория действия задумывалась Парсонсом как предельно общая система категорий, в которых приобретает смысл эмпирическая научная работа во всех родственных дисциплинах и которая в общем виде указывает, что такое социальное действие, какие понятия нужны для его изучения и объяснения. Социология же, по мысли Парсонса, берет в качестве своего предмета особый аспект социальной системы, именно действия, организованные вокруг взаимоотношений между двумя и более индивидами. Общая социологическая теория Парсонса является наиболее крупной и влиятельной концепцией структурного функционализма, в которой сочетаются анализ объективной и субъективной сторон явлений общественной жизни. Этот подход стал средством социологического анализа социальных институтов и крупномасштабных систем с сохранением точки зрения деятеля, субъекта деятельности или анализом действия с учетом субъективных аспектов (мотивов, стремлений) и объективных, внешних детерминант (норм, ценностей). С 50х гг. Парсонс склоняется в пользу объективистской точки зрения на природу социальных отношений, тогда как прежде он настаивал на преимуществе субъективных аспектов человеческого поведения.



Основные работы по социологии: «Структура социального действия» (1937); «Социальная система» (1951); «Экономика и общество» (1956, совместно с Н. Смелзером); «Общества» (1961); «Система современных обществ» (1966); а также множество статей по разнообразной проблематике.

Т. Парсонс рассматривает общество как систему, считая при этом, что любая социальная система должна отвечать четырем основным функциональным требованиям — *адаптации, целедостижению, интеграции и удержанию образца.*

Первое функциональное требование — *адаптация* — касается отношений между системой и ее средой: чтобы существовать, система должна обладать определенной степенью контроля над своей средой. Для общества особое значение имеет экономическая среда, которая должна обеспечить людям необходимый минимум материальных благ.

Второе функциональное требование — *целедостижение* — выражает потребность всех обществ устанавливать цели, на которые направляется социальная активность.

Третье требование — *интеграция* — относится к координации частей социальной системы. Главным институтом, посредством которого реализуется эта функция, является

право. Через правовые нормы упорядочиваются отношения между индивидами и институтами, что уменьшает потенциал конфликта. Если конфликт все же возникает, то его следует уладить через правовую систему, избегая дезинтеграции системы социальной. Четвертое требование — *удержание образца* — предполагает сохранение и поддержание основных ценностей общества. Эту структурно-функциональную сетку Парсонс применял при анализе любого социального явления.

Консенсус и стабильность системы не означают, что она не способна к изменениям. Напротив, Т. Парсонс считал, что на практике ни одна социальная система не находится в состоянии идеального равновесия, хотя определенная степень равновесия необходима для жизнеспособности системы. Поэтому процесс социального изменения можно представить как «подвижное равновесие».

Так, если изменится взаимоотношение общества со средой, то это приведет к переменам в социальной системе в целом. Процесс «подвижного равновесия» может затрагивать не только части, но и все общество.

Р. Дарендорф (р. 1929)— один из основоположников теории *социального конфликта*, которая создавалась на основе критики метафизических элементов структурного функционализма Парсонса, обвиненного в чрезмерном акцентировании внимания на комфортности, в забвении социального конфликта, в неумении учесть центральное место материальных интересов в человеческих делах, в неоправданном оптимизме, в подчеркивании значения интеграции и согласия за счет радикального изменения и нестабильности.

Дарендорф Ральф — немецкий социолог и политический деятель. Один из основных представителей концепций социального конфликта, резкий критик «односторонних», «утопических» концепций социального равновесия (главным образом функционалистских). Дарендорф анализирует социальную организацию любого уровня, начиная от индивидов небольшой группы или учреждения до общества в целом, которую он называет «императивно координированной ассоциацией». Для этой организации характерно четкое разделение ролей и статусов ее членов, а основными ролевыми позициями, согласно Дарендорфу, являются позиции, обусловленные дифференциацией властных отношений. То есть в любой организации индивиды и группы выполняют определенные роли согласно своей принадлежности властным структурам там.



У истоков теории «социального конфликта» стоял американский социолог **Ч. Р. Миллс (1916—1962)**. Опираясь на идеи К. Маркса, М. Вебера, В. Парето и Г. Моска, Ч. Р. Миллс утверждал, что любой макросоциологический анализ чего то стоит лишь в том случае, если он касается проблем борьбы за власть между конфликтующими социальными группами.

Миллс Чарльз Райт — один из основоположников леворадикального направления в западной социологии, специализировавшийся по проблемам социальной структуры. Несмотря на то что Чарльз Миллс написал довольно много научных трудов, например «Новые люди власти: лидеры Америки в сфере труда» (1948) или «Белые воротнички: американский средний класс» (1951), скандальную известность ему принесли две работы, написанные в последний период его жизни. Это «**Властвующая элита**» (1956) и «**Социологическое воображение**» (1959). Обе эти работы имели ярко выраженную критическую направленность: первая критиковала социальный строй США, вторая — американскую социологию.



В работе «Властвующая элита» Миллс осуществил институциональный анализ современной ему Америки. Среди всех сфер жизни общества главенствующее место занимают три — экономическая, политическая и военная. Именно здесь и надо искать корни реальной элиты общества. Миллс сделал вывод, что во главе Америки находится более или менее постоянная группа семей. У представителей этой «правлящей элиты» настолько много общего (начиная с религии и образования и заканчивая членством в одних и тех же клубах), что они представляют собой единую группу, постепенно концентрирующую в своих руках всю полноту власти. Единоличное правление властвующей элиты, как утверждал Ч. Миллс, не только представляет угрозу для демократии, но и может спровоцировать третью мировую войну. Резко критикуя засилье элиты, Ч. Миллс возлагал позитивные надежды на интеллектуалов, которые, по его мнению, должны были стать тем стержнем, который укрепит американское общество, вернув его к демократическим истокам.

Вторая работа Ч. Миллса была равносильна манифесту, клеймящему американскую социологию. Основные объекты критики «Социологического воображения» — это две ключевые концепции и связанные с ними две культовые фигуры американской социологии 1950х. Главная проблема того направления, которое называли эмпирической индустрией (ее лидером был П. Лазарфельд), по мнению Миллса, состояла в том, что оно содержание изучаемого вопроса подменяло методологией. Другой побочный результат массовых эмпирических исследований — его бюрократизация, т. е. зависимость от спонсоров, отчетности, лояльности определенным группам. Все это ведет к уменьшению творческого потенциала и к усилению догматизма в социологии. Ч. Миллс выступал за объединение трех подходов в социологии — изучения биографий, исследования общества и его истории. Совокупность этих трех подходов и есть «социологическое воображение».

В последние годы жизни Ч. Миллс начал активно интересоваться марксизмом и проблемами третьего мира. Это нашло свое отражение в таких его последних работах, как «**Слушайте, янки: революция на Кубе**» (1960) и «**Марксисты**» (1962). В первой из них Миллс защищал демократический характер кубинской революции, призывая к сближению капитализма и социализма. В последней своей книге Миллс, раскрывая идеи леворадикальных идеологов, обозначил проблему разрыва между марксистскими идеями и их практическим использованием в Советском Союзе и других странах социалистического лагеря. В начале 1960х, в эпоху Карибского кризиса, в США отношение к марксизму и вообще к левым идеям было довольно критическим, по этому радикализм Миллса не пользовался популярностью. Его поддержка кубинской революции и критика американского империализма еще больше отдалили Миллса от современников. В последние годы жизни Ч. Миллс оказался в американской социологии практически изгоем. Подъем его популярности начался посмертно, в конце 1960х гг., когда «молодежная революция» резко радикализовала и научную общественность, породив движение «новых левых». В настоящее время Миллса считают прежде всего основоположником современной элитологии.

Более четкую формулировку теория «социального конфликта» получила в работах

германского социолога **Р. Дарендорфа**, англичанина **Т. Боттомора**, американца **Л. Козера** и других западных социологов.

Боттомор Томас Бартон (р. 1920 г.) — английский социолог неомарксистской ориентации. Боттомор — специалист в области теории классов современных индустриально развитых стран Запада, которую рассматривает в более широком смысле как теорию социальной стратификации. Боттомор придерживается принятого в западной социологии принципиального деления социальной структуры на следующие формы: каста, сословие, социальный класс и статусная группа. Класс, в отличие от остальных форм, в большей степени является, по Боттомору, экономической группой. Считая буржуазию и рабочий класс основными классами индустриального общества, Боттомор (наряду с другими западными социологами) отмечает как особенность постиндустриального общества рост средних классов, которые занимают промежуточное положение между основными. Границы нового среднего класса и принадлежность к нему, по мнению Боттомора, трудноопределимы, но именно из его представителей формируется современная элита (теории элиты). Не являясь частью системы политической власти, элита (т. е. имеющие высокое положение в обществе, авторитет, управляющие, ученые, инженеры, свободные интеллектуалы) обладает возможностью влияния на общественное мнение и на социальную политику государства. Особое место в деятельности Боттомора занимает исследование марксизма. Будучи неомарксистом либерального толка, Боттомор считает основной задачей показать, что марксизм не противостоит социологии, как это было в пору становления последней в качестве академической дисциплины, что марксизм в современной социологии — одна из крупнейших ее парадигм (парадигма в социологии). Перспективы социологии Боттомора связывает с общекультурными изменениями, требующими осмысления, нового понятийного аппарата и т. д.



Основные произведения: «Class in modern society». N. Y., 1966; «Elites and society». N. Y., 1964; «Sociology and socialism». Brington, 1984.

Козер Льюис Альфред (р. 1913) — один из основателей функционалистской теории социального конфликта, стремящийся соединить эволюционный функционализм и теорию социального конфликта. Он считает, что социальные конфликты вырастают и развиваются не вне, а внутри общества как социальной системы в результате усиления его дифференциации и роста обособления его структур. Поэтому социальный конфликт выступает у него как атрибут социальных отношений. При этом Л. Козер делает акцент на позитивной роли социальных конфликтов, в то время как представители классического функционализма рассматривали их традиционно в негативном плане, как препятствие стабильности и порядку, как фактор разлада, дезинтеграции социальной системы. В работах «**Функции социального конфликта**» (1956), «**Продолжение исследования социального конфликта**» (1967) и др. он обращает внимание на важную роль социальных коллизий в интеграции и стабилизации общественной жизни и подчеркивает, что путь движения к устойчивому общественному порядку в современных западных обществах не только не исключает, но и предполагает борьбу различных интересов личностей и социальных групп и социальные столкновения между ними, даже их усиление и углубление, поскольку одновременно возрастает гибкость социальной системы и ее институтов, их способность преодолевать последствия этих конфликтов. За конфликтом признается немаловажная роль и в назревшем обновлении общества. Он не только порождает новые социальные институты и нормы, но и стимулирует экономический и технологический прогресс.



Обосновывая главные положения теории социального конфликта, Р. Дарендорф утверждает, что все сложные организации основываются на перераспределении власти, что люди, обладающие властью, способны с помощью различных средств, среди которых

главным является принуждение, добиваться выгоды от людей, обладающих меньшей властью. Возможности распределения власти и авторитета крайне ограничены, и поэтому члены любого общества борются за их перераспределение. Картина социального мира, с точки зрения Р. Дарендорфа, представляет собой поле битвы множества групп, борющихся друг с другом, возникающих, исчезающих, создающих и разрушающих альянсы. Аналогия биологии ческой и социальной систем, да и идея системы как таковой превращается в концепцию «императивно координированной системы», являясь развитием веберовских понятий «господствующей» или «властной» систем, синонимичных для Р. Дарендорфа. Он определял «императивно координированные ассоциации» как организации, в которых существует «господство» (что присуще для всех организаций вообще), создающее условия для конфликта.

Рассматривая *власть и господство*, он соглашается с Т. Парсонсом относительно их необходимости для общества, но не разделяет его концепции «функционально необходимых условий». Признавая, что функция власти состоит в поддержании целостности, сохранении согласованности ценностей и норм, Р. Дарендорф придает наибольшее значение ее неинтегративному аспекту, порождающему конфликтные интересы и соответствующие ролевые ожидания.

Обладающий властью или влиянием заинтересован в сохранении существующего положения; не обладающий ими заинтересован в их перераспределении, в изменении. Этим интересам придается объективный характер, вытекающий из представления о включенности их во внутреннюю структуру ролей наряду с четырьмя «функциональными реквизитами» Т. Парсонса, направленными на поддержание организации как таковой.

Из всего многообразия направлений в социологии можно выделить два типа в зависимости от подхода к анализу общества: первый тип акцентирует внимание на том, как структура общества влияет на поведение людей, второй — как создается общество через деятельность людей. Однако многие современные социологи считают, что желательно создать теорию, которая бы объединила эти подходы.

Энтони Гидденс (р. 1938) — британский социолог, в течение уже нескольких лет пытается преодолеть разделение структуры и действия (*теория структуриации*). Отправной пункт предлагаемой им парадигмы достаточно прост. Э. Гидденс считает, что ни структура, ни действие не могут существовать независимо друг от друга. Социальные действия создают структуры, и только через социальные действия осуществляется воспроизводство структур.

Для описания взаимодействия структур и социальных действий Э. Гидденс использует термин *structuration* (структурация). Он обращает внимание на «двойственность структуры», имея в виду, что структуры делают возможным социальное действие, а социальное действие создает эти же самые структуры. Это положение Э. Гидденс иллюстрирует на примерах *языка и речи*. *Язык* — это структура, состоящая из правил общения, которая кажется независимой от любого индивида. Чтобы язык сохранился, на нем должны говорить и писать сообразно существующим правилам. Язык постепенно изменяется. Появляются новые слова, забываются старые. Таким образом, люди своими действиями могут трансформировать и воспроизводить структуры. В социальной жизни Э. Гидденс различает два вида структур: *правила* и *ресурсы*. Под *правилами* имеются в виду процедуры, которым индивиды могут следовать в социальной жизни. Иногда интерпретации этих правил обретают письменную форму — например, законы или бюрократические правила. Структурные правила могут воспроизводиться членами общества или меняться путем создания новых образцов правил через интеракцию, через действия. Второй вид структуры — *ресурсы* — также возникает только в результате человеческой деятельности и может изменяться или поддерживаться людьми. Ресурсы могут быть локализованными или властными. Локализованные ресурсы включают в себя полезные ископаемые, землю, инструменты производства и товары. По Э. Гидденсу, эти ресурсы не существуют вне человеческой активности. Так, земля не является ресурсом до тех пор, пока ее кто-то не обрабатывает. Властные ресурсы (нематериальные ресурсы) проявляются в способности одних индивидов доминировать над другими, заставлять их выполнять свои желания, и в этом смысле люди становятся ресурсами, которые могут быть использованы другими людьми. «Властные ресурсы могут существовать лишь в том случае, если они воспроизводятся в процессе человеческой интеракции. Власть не является чем-то, что человек имеет, до тех пор, пока он ею действительно не пользуется».

Гидденс Энтони — английский социолог. В работе **«Капитализм и современная социальная теория»** (1971) он анализировал классовую структуру развитых индустриальных обществ, опираясь на классические социологические теории К. Маркса, Э. Дюркгейма и М. Вебера. Уже в этой ранней работе Гидденс стремился не только дать интерпретацию идей классиков, но и развить эти идеи. В дальнейшем он выдвинул теорию структурации, которая должна была преодолеть разрыв между исследованием социальных структур и социального действия в различных теоретических направлениях западной социологии. Данная теория была изложена в книге **«Конституирование общества»** (1984). Гидденс уделяет большое внимание характеристике социальных институтов эпохи модерна, особо подчеркивая роль национального государства как носителя административной власти, обладающего контролем над средствами вооруженного насилия. Эти



проблемы рассматривались им в работе «**Национальное государство и насилие**» (1985). Книга «**Последствия модерна**» (1990) и ряд дальнейших публикаций посвящены исследованию различных аспектов общественной жизни в период «позднего модерна». Одним из основных направлений развития социологии Гидденс считает изучение процессов глобализации в со временном мире.

Определив в общих чертах, что есть система, Э. Гидденс переходит к объяснению природы социальных систем, институтов. В его представлении социальная система — это образец социальных отношений, существующий в определенное время и в определенном пространстве. Такие институты, как государство или бюрократия, рассматриваются социологом как образцы поведения, существующие какой-то промежуток времени.

Ввиду «двойственности структуры» системы и институты тесно связаны с деятельностью людей, которых Э. Гидденс зачастую называет «агентами», подразумевая при этом их изначально активную позицию в обществе. По Э. Гидденсу, структура влияет на человеческое поведение благодаря знанию об обществе, которым располагают агенты. В обществе есть большое количество «общего знания» о том, как вести себя и как поступать с вещами. Это позволяет агентам ориентироваться в повседневной жизни и оперировать с окружающими предметами. В своем поведении агенты используют знание правил общества, которые существуют в его структуре. Они также пользуются материальными и властными ресурсами, являющимися частями структуры общества.

Э. Гидденс полагает, что люди наделены стремлением к определенной степени стабильности в социальной жизни. У них есть потребность в том, что он называет «онтологической безопасностью» или «уверенностью в том, что природа и социальный мир останутся такими, какие они есть». Он предполагает, что это может быть связано с естественной заботой о физическом сохранении тела.

В обществе поведение людей, по Э. Гидденсу, безусловно, сдерживается наличием властных отношений, ибо все социальные действия так или иначе связаны с этими отношениями. При этом он рассматривает власть как инструмент, с помощью которого люди агенты могут изменить положение вещей или действия других людей (сдерживать их или ограничить их свободу). В то же время власть увеличивает свободу действий тех агентов, которые ею обладают, — то, что ограничивает одного, позволяет другому действовать более разнообразно.

Для того, заявляет Э. Гидденс, чтобы социология развивалась в направлении преодоления разграничения между действием и структурой, потребуются новые исследования относительно воспроизведения структуры под влиянием целенаправленных

действий людей-агентов.

1.5. Развитие социологии в России

В России становление социологии началось во второй половине XIX в., когда ускорилось социально-экономическое развитие страны, наметилось формирование гражданского общества. В первые десятилетия XX в. можно отметить признаки институализации социологии. В 1910 г. был опубликован капитальный труд **М. М. Ковалевского (1851—1916)** — «Социология», в котором прослеживается влияние европейской социологической науки, кантовской и дюркгеймовской линий, но присутствует и самостоятельный под ход к вопросу о социальных детерминантах. По мнению Ковалевского, они заключены в самом социальном взаимодействии. Были в России и представители психологического направления в социологии. В 1916 г. было основано Русское социологическое общество, у истоков которого стоял **П. А. Сорокин (1889—1968)**, в будущем один из крупнейших социологов XX в. В 1918—1919 гг. при актив ном участии П. А. Сорокина были созданы кафедры социологии в Петроградском и Ярославском университетах.

Ковалевский Максим Максимович — русский историк, юрист, социолог эволюционистского направления. В 1878—1887 гг. профессор юридического факультета Московского университета; после отстранения от преподавания в 1887 г. уехал за границу. В 1905—1916 гг. профессор Петербург ского университета. Академик Петербургской АН с 1914 г. В 1906 г. основал конституционно-монархическую партию демократических реформ. Издатель журнала «Вестник Европы» (1909—1916). Труды по истории общины, Французской революции, проблемам западноевропейского феодализма и общим вопросам социального развития.



Сорокин Питирим Александрович — американский социолог русского происхождения. После эмиграции в 1922 г. занял видное положение в западной социологии. Сорокин критиковал господствующую в США эмпирическую тенденцию и развивал учение об «интегральной» социологии, охватывающей все социологические аспекты широко понятой культуры. Социальная действительность рассматривалась Сорокиным в духе социального реализма, постулировавшего существование сверхиндивидуальной социокультурной реальности, несводимой к материальной реальности и наделенной системой значений. Характеризуемая бесконечным многообразием, превосходящим любое отдельное ее проявление, социокультурная реальность охватывает истины чувств, рационального интеллекта и сверхрациональной интуиции. Все эти способы познания должны быть использованы при систематическом исследовании социокультурных феноменов, однако высшим методом познания Сорокин считал интуицию высокоодаренной личности, при помощи которой были, по его мнению, совершены все великие открытия.

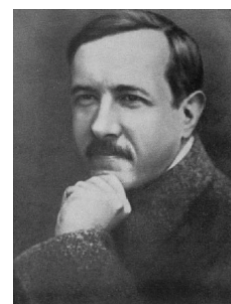


В 1920е гг. развитие социологической науки в России шло чрезвычайно противоречиво. Сорокин в числе других видных ученых был вынужден эмигрировать на Запад. Основные теоретические разработки переместились в область философского исторического материализма, во многом вульгаризированного, но специальные и конкретные социологические исследования — по проблемам труда, быта, культуры, социальной структуры — до начала 30х гг. проводились достаточно широко. В этот период социологическая наука в России и СССР изучала следующие проблемы: методологию и методику конкретных социальных исследований (С. Г.Струмилин, А. В. Чаянов др.); народонаселение и миграцию (Б. Смулевичи др.); труд и быт рабочих и крестьян (А. К. Гастевы др.). В 1930е гг. социология получила в нашей стране идеолого-политический ярлык «одной из буржуазных лженаук» и надолго была исключена из системы науки и образования.

Струмилин Станислав Густавович (Струмил лоПетрашкевич) (1877—1974) — видный советский экономист, статистик, историк, социолог, академик АН СССР (1931). Разрабатывал проблемы экономической эффективности народного образования. Исследовал зависимость между степенью квалифицированности работников и сроками их обучения. Им установлены научные методы определения оптимального периода школьного обучения и размеров расходов на образование каждого рабочего с учетом роста национального дохода государства. По данным Струмилина, введение всеобщего начального образования в СССР дало экономический эффект, в 43 раза превышающий затраты на его организацию; рентабельность начального обучения для лиц физического труда в 28 раз превысила себестоимость обучения, а капитальные затраты на него окупались через 1,5 года. Показал сравнительную экономическую выгоду образования для работников умственного труда — 7летняя школа обеспечила служащему повышение квалификации в 2,5 раза больше, чем рабочему. Для рабочего обучение в школе 2й ступени лишь на 14% окупало государственные затраты, а высшая школа с 3го курса становилась убыточной. Сформулировал закон «убывающей продуктивности школьного обучения», согласно которому с возрастанием количества ступеней обучения снижается его экономическая рентабельность для государства, а квалификация рабочих повышается медленнее, чем число лет, затраченных на его обучение. Выводы Струмилина о высокой рентабельности обучения в вузах преимущественно малоимущих выходцев из рабочих и крестьян подтверждали окупаемость бесплатного высшего образования и содержания студентов за государственный счет, а также давали возможность обосновать обязательную трехлетнюю работу выпускников вузов по распределению, установление им заработной платы на уровне не ниже квалифицированных рабочих. По подсчетам Струмилина, такой подход гарантировал государству прибыль от работы каждого специалиста в течение его работоспособного периода жизни не менее 40 тыс. руб. (масштаб цен 1929 г.).



Чаянов Александр Васильевич (1888—1937) — выпускник Московского сельскохозяйственного института (1910). Экономист. Писал под псевдонимом Х. Ботанин. Профессор (1918) Московской сельскохозяйственной академии, где работал до 1930 г. Деятель кооперативного движения, первый председатель Лынецкого центра (1915); в 1915—1920 гг. на руководящих постах в сельскохозяйственной кооперации. В 1921—1923 гг. член коллегии Наркомзема РСФСР. Основатель первого в стране Института сельскохозяйственной экономики, его директор в 1922—1928 гг. Глава организационно-производственной школы — научного направления, исследовавшего проблемы



крестьянской экономики. Разрабатывал проблемы кооперативного обобществления крестьянских хозяйств, экономического механизма функционирования кооперативного предприятия, его оптимальных размеров. Опубликовал исследования по истории Москвы: «**Московские собрания картин сто лет назад**», «**История Миусской площади**», «**Топография Москвы XIII и XIV веков**». Автор социально-философских «фантастических» и «романтических» повестей. В 1929 г. ученого обвинили в реставрации капитализма и сослали в Алма-Ату, в 1931 г. посадили в суздальскую тюрьму, где он написал исторический роман «**Юрий Суздальский**» (рукопись пропала). В 1937 г. Чаянова расстреляли. В 1957 г. реабилитировали «за отсутствием события и состава преступления».

Смулевич Болеслав Яковлевич (1894—1981) — известный специалист в области социальной гигиены, санитарной статистики и демографии. Б. Я. Смулевич выдвинул идею о наличии прямой зависимости между уровнем жизни и рождаемостью. Саркастическая полемика между С. Г. Струмилиным и Б. Я. Смулевичем и способствовала «закрытию» работы первого. Т. Мальтус и К. Маркс считали, что существует обратная зависимость между уровнем жизни и рождаемостью, в западной демографической литературе эта идея не подвергалась сомнению. Однако утверждение К. Маркса о том, что в условиях капитализма и социализма законы развития населения должны быть различны, стало основой для многолетних попыток советских демографов сформулировать так называемый социалистический закон народонаселения и источником споров о форме связи между уровнем благосостояния и рождаемости при социализме. Родоначальником этой дискуссии стал Б. Я. Смулевич.



Основные труды: «Критика буржуазной социальной гигиены и медицинской социологии», 1960; «Народное здоровье и социология», 1965; «Критика буржуазных медикосоциологических концепций», 1973.

Гастев Алексей Капитонович (1882—1941) — организатор революционного рабочего движения, поэт, создатель методик научной организации труда (НОТ). В начале 1920х гг. Гастев оставил художественное творчество и полностью посвятил себя работе по организации труда. В 1920 г. в Москве им основан Центральный институт труда (ЦИТ) ВЦСПС, который он считал своим последним «ху дожественным произведением». В 1924 г. издана главная научная работа Гастева — «Трудовые установки» — о методиках обучения трудовым приемам.



Основные труды: сборник «Поэзия рабочего удара», 1918; «Как надо работать», 1922; «Трудовые установки», 1924.

После длительного перерыва в конце 50х гг. в связи с либерализацией политического режима социологическая наука в России получила возможности возрождения, хотя и ограниченные. В 1958 г. была создана Советская социологическая ассоциация. В 1969 г. организован в системе АН СССР Институт конкретных социальных исследований, далее переименованный в Институт социологических исследований, ныне Институт социологии. Даже эти переименования одного и того же научного учреждения показывают, что первоначально социология у нас признавалась только как прикладная наука, а осознание ее теоретической значимости произошло в последние годы. С 1974 г. издается журнал «Социологические исследования», в 60х гг. появились социологические службы на промышленных предприятиях. Стали широко проводиться исследования в области социологии труда, культуры, семьи, молодежи. Завершение институционализации

социологии в нашей стране и мощный импульс дальнейшего развития этой науки связаны с кардинальными переменами во всей общественной жизни начиная с 1987 г. Тогда был создан Всесоюзный, а затем — Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), а также ряд независимых социологических служб. Опросы населения по самым разным вопросам, практическое использование социологической информации стали обычным явлением. Социология вошла в структуру высшего образования. Открылись широкие возможности контактов и интеграции с мировой социологической наукой.

Широкое признание получили работы современных российских социологов: Т. И. Заславской, Г. В. Осипова, В. А. Ядова, В. Н. Иванова, О. И. Шкаратана, И. С. Кона, Р. В. Рывкиной, Ю. А. Левады, И. В. Бестужева-Лады, А. Г. Здравомыслова, Н. М. Римашевской, Б. А. Грушина, А. В. Дмитриева, А. И. Кравченко, Е. В. Охотского, Ж. Т. Тощенко, С. А. Кравченко и др.

1.6. Интегральная социология П. А. Сорокина

Питирим Александрович Сорокин (1889—1968) — российско-американский социолог XX столетия, многочисленные фундаментальные труды которого (40 книг и несколько сотен статей) во многом определили характер и основные направления развития современной социологии.

В истории социологии трудно найти другого ученого, кто уделил бы столь пристальное внимание выяснению исходных методологических проблем этой науки — ее сущности, специфики, структуры и предназначения. К этим вопросам П. А. Сорокин неоднократно возвращался не только в специальных работах по данной теме, но и в трудах, посвященных самым разным социологическим проблемам (например, проблемам революции, социокультурной динамики и др.). Он рассматривал их как в научно-исследовательском, так и в учебно-педагогическом плане.

По П. А. Сорокину, общество — это «совокупность людей, находящихся в процессе общения». Феномен социального — в «связи, имеющей психическую природу и реализующейся в сознании индивидов».

Элементами взаимодействия, по П. А. Сорокину, являются: индивиды, акты (действия) и проводники общения (символы интеракции), т. е. язык, письменность, орудия труда, деньги, живопись, музыка и др. По своему характеру взаимодействия подразделяются на антагонистические и солидаристические, односторонние и двусторонние, шаблонные и нешаблонные.

Социология, отмечал П. А. Сорокин, изучает специфические социальные явления, которые обладают «внешним бытием» и непосредственно наблюдаемы, т. е. поведение взаимодействующих лиц. *Социология* — это «наука, изучающая поведение людей, живущих в среде себе подобных». В этом смысле она выступает как теория «социального поведения», основанного на психофизиологических механизмах рефлекторного типа (акцияреакция). Вся социальная жизнь — это бесконечная цепная реакция акцияреакций, взаимодействие которых лежит в основе исторического процесса.

Исключительно велика заслуга П. А. Сорокина в разработке структуры социологии. В труде «Система социологии» он выделил три основных раздела в теоретической социологии: социальная аналитика (социальная анатомия и морфология); социальная механика, т. е. изучение социальных процессов; социальная генетика, т. е. теория эволюции общественной жизни.

Социология — наука, рассматривающая социокультурную систему как целое. В этом отношении она существенно отличается от таких (тоже генерализирующих) наук, как экономическая теория, политология или правоведение, ибо последние имеют дело лишь с одной сферой социокультурного пространства, в то время как социология — со всеми сферами, с родовыми, общими свойствами, при знаками социальных явлений во всех сферах, не изучаемыми как таковые ни одной другой из социальных наук. *Социология*, писал П. А. Сорокин, — это «наука о родовых свойствах и основных закономерностях социально-психологических явлений», «генерализирующая наука о социокультурных явлениях, рассматриваемых в своих родовых видах, типах и разнообразных связях».

Глава 2

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ

2.1. Предмет и объект социологии

Социология, как и любая другая наука, обладает собственным предметом и конкретными методами исследования. Она представляет собой достаточно разветвленную систему научных знаний, описывающих и объясняющих специфику социальных отношений, тех или иных сторон, явлений общественной жизни. Круг объектов социологии весьма широк

и разнообразен, что и определяет структуру социологического знания.

Становление социологии продолжается в XX в., когда уже более четко определилось ее место в системе наук. Ныне принято выделять гуманитарные, естественные и технические науки. Грани, отделяющие их друг от друга, имеют относительный характер, ибо есть науки, которые трудно отнести к той или иной группе. Среди них психология, экология, охрана труда и т. п. О социологии можно сказать, что это социально-гуманитарная наука, ее объектом является современное общество. В то же время она имеет много общего с естественными и техническими науками.

Во-первых, все науки обобщенно, наиболее адекватно, объективно отражают глубинные, сущностные процессы в изучаемом объекте.

Во-вторых, они имеют общую методологию.

В-третьих, социология, как и ряд других, в том числе естественных и технических наук, использует математические методы, моделирование, эксперимент.

В-четвертых, как и многие науки, особенно технические, она имеет прикладной характер, выход на практику.

Объект науки — это определенная часть действительности, которая отражается, исследуется конкретной наукой, находясь за ее пределами.

Предмет — это содержание науки, ее основные положения, это система категорий и законов, отражающих объект. В соответствии с этим под *объектом социологии* понимается общество в целом и общественные явления, их функционирование и развитие. А *предметом социологии* выступает концептуальная (т. е. понятийная) схема социальной реальности, в которой ее главные черты и элементы приведены в систему и логически выводятся друг из друга. Предмет современной социологии — результат длительного исторического развития, плод усилий многих поколений ученых. Первопричинами предмета социологии являются два понятия — статус и роль. Первое дает статическую, а второе — динамическую картину общества.

Общество, общественные явления изучаются и другими гуманитарными науками: социальной философией, экономикой, политологией, культурологией и т. д. В отличие от других гуманитарных наук, социологию и социальную философию сближает то, что они рассматривают общество в целом. В то же время в отличие от социальной философии социология — эмпирическая наука.

Социология, во-первых, изучает жизнь людей, их потребности и интересы, их мнения;

во-вторых, рассматривает общество, общественные явления в аспекте отношений между социальными группами и взаимоотношения людей как личностей; в-третьих, имеет эмпирический уровень, включает эмпирические прикладные исследования.

Социология, кроме общества в целом и социальных отношений, может изучать все общественные явления, экономические, политические, духовные, трудовые, бытовые и другие отношения, анализируя их в социальном аспекте, в аспекте жизнедеятельности человека. Человек — основное звено общественной системы, и социальный аспект имеется во всех сферах, явлениях общества. Исходя из этого можно определить социологию как науку о закономерностях функционирования и развития общества, общественных явлений, понимаемых через призму социальных отношений, взаимосвязей.

2.2. Структура социологии

Социологическое знание неоднородно и имеет свою достаточно сложную, многоуровневую структуру, обусловленную прежде всего различием ракурсов и уровней изучения социальных явлений и процессов. Так, например, социология исследует эти явления и процессы и на уровне всего общества в целом, и на уровне более или менее широких социальных общностей и их взаимодействий, и на уровне личности, межличностных взаимодействий. Это, в частности, дает объективное основание для подразделения социологической науки на следующие составные части:

а) общетеоретическая социология как макросоциологическое исследование, направленное на выяснение общих закономерностей функционирования и развития социума как целого;

б) социология среднего уровня как исследования меньшей степени общности, направленные на изучение закономерностей действия и взаимодействия отдельных структурных частей социальной системы, т. е. частные, специальные социологические теории, включая отраслевые социологии (например, социология социальных групп, социология города, социология деревни, этносоциология, экономическая социология, социология образования, социология политики, социология права, социология пропаганды, социология семьи, социология культуры, социология труда и др.);

в) микросоциология, изучающая социальные явления и процессы сквозь призму действия и взаимодействия людей, их поведения. В такой структуре социологического знания находит свое выражение соотношение общего, особенного и единичного.

В зависимости от уровня получаемого знания социологические исследования

подразделяются на теоретические и эмпирические. Для теоретического социологического исследования решающее значение имеет глубокое обобщение накопленного фактического материала в области социальной жизни. В центре эмпирических социологических исследований находятся само накопление, сбор фактического материала в указанной области (на основе непосредственного наблюдения, опроса, анализа документов, данных статистики и т. д.) и его первичная обработка, включая и начальный уровень обобщения.

2.3. Функции социологии

Социология выполняет многообразные функции, в которых проявляются ее предназначение и роль. В наиболее общем виде эти функции можно подразделить на три основные: *теоретико-познавательную*, *практически-политическую* и *идейновоспитательную*. Разграничение этих функций не должно быть, конечно, чрезмерно жестким, исключающим их взаимосвязь и взаимодействие.

Реализация теоретико-познавательной функции позволяет социологии расширить и конкретизировать знание о сущности общества, его структуре, закономерностях, основных направлениях и тенденциях, путях, формах и механизмах его функционирования и развития. Обогащение научного социологического знания происходит как на основе внутреннего совершенствования теоретической социологии, так и в результате динамичного развития самого объекта познания этой науки — социальной действительности. И здесь особая роль принадлежит эмпирической социологии и непосредственно связанным с ней специальным социологическим теориям.

Практически-политическая функция социологии связана с тем, что эта наука не ограничивается познанием социальной реальности. Опираясь на это, она вырабатывает предложения и рекомендации для политики и практики, направленные на совершенствование социальной жизни, на повышение эффективности управления социальными процессами. Социология не только описывает социальную жизнь, ее проявления в различных сферах и на разных уровнях, но и дает им оценку с позиций гуманизма, общечеловеческих ценностей. И здесь обогащение и совершенствование теории — не самоцель, а необходимая предпосылка и условие рационализации и оптимизации социальной жизни в интересах свободного и всестороннего развития личности. В этом плане социология — одна из теоретических основ политики и практики, тот факт, что в рамках социологии осуществляются не только теоретические и фундаментальные, но и эмпирические, и прикладные исследования, подчеркивает особенно близкую связь и тесное взаимодействие социологической теории и

социальной политики и практики. Прежде всего на основе эмпирических социологических исследований обнаруживается социальное нездоровье общества, рост социальной напряженности и т. д., а в связи с этим должны вырабатываться политические и практические меры по их предотвращению и преодолению. Особенно большое значение имеют в этой связи социальное предвидение, планирование и прогнозирование как конкретные формы реализации практически-политической функции социологии. Поэтому можно выделить и такие функции социологии: социальное проектирование и конструирование; управленческая функция, организационно-техническая функция (разработка и внедрение социальных технологий).

2.4. Понятие социального

Это исходное и центральное понятие социологии. При решении проблемы социального чаще всего делается акцент на то, что социальное — это эффект, возникающий в результате скоординированного взаимодействия индивидов.

Социальное преобразует животное начало человека, его инстинкты, побуждения, желания. Они социализируются.

1. Социализируется система потребностей человека, в которую витальные потребности дополняются системой потребностей, обеспечивающих развитие и существование личности в социуме.

2. Формируется целенаправленная деятельность по удовлетворению потребностей как система творчески активных усилий. Деятельность осуществляется во имя цели, которая представляет собой осознанную потребность.

3. Возникает новый тип скоординированных усилий индивидов — социальное сообщество, которое характеризуется осмысленной координацией, регламентацией поведения.

Каждый член сообщества, осуществляя свои действия, учитывает в том числе реакцию других, сознательно ориентируясь на принятые в сообществе ценности, нормы, принципы, законы.

Благодаря этому социальное сообщество в своих развитых формах обладает уникальной целостностью, интегрированностью, устойчивостью, но одновременно и мобильностью, способностью к саморазвитию. Его отличает высокая степень адаптации.

2.5. Структурно-функциональный и сравнительный методы

На каждом уровне социологического знания существует своя методика исследования. На эмпирическом уровне проводятся социологические исследования, представляющие собой систему логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, подчиненных единой цели: получить точные объективные данные об изучаемом социальном явлении. На теоретическом уровне социологи пытаются осмыслить социальную реальность как единое целое исходя либо из понимания общества как системы (функционализм), либо из понимания человека как субъекта социального действия (символический интеракционизм).

Теоретические методы. Значительное место в социологии занимает структурно-функциональный метод. С позиций этого метода общество рассматривается как функциональная система, которая характеризуется такой функцией любой системы, как устойчивость. Эта устойчивость обеспечивается за счет воспроизводства, поддержки равновесия системы элементов.

Структурно-функциональный подход позволяет устанавливать общие, универсальные закономерности функционального действия социальных систем. В качестве системы могут быть рассмотрены любой социальный институт или организация, государство, партии, профсоюзы, церковь. Структурно-функциональный подход характеризуется следующими чертами:

- в центре внимания оказываются проблемы, связанные с функционированием и воспроизводством социальной структуры;
- структура понимается как всесторонне интегрированная и гармонизированная система;
- функции социальных институтов определяются по отношению к состоянию интеграции или равновесия социальной структуры;
- динамика социальной структуры объясняется исходя из принципа консенсуса — принципа сохранения социального равновесия.

Дополнением и корректировкой структурно-функциональной методологии служит сравнительный метод. Этот метод опирается на предпосылку, что имеются определенные общие закономерности проявления социального поведения, поскольку в социальной жизни, культуре, политической системе различных народов много общего. Сравнительный метод

предполагает сопоставление однотипных социальных явлений: социальной структуры, государственного устройства, форм семьи, власти, традиций и т. д. Применение сравнительного метода расширяет кругозор исследования, способствует плодотворному использованию опыта других стран и народов. Макс Вебер, например, сопоставлял протестантскую и индуистскую разновидности фатализма с целью показать, как каждый из этих типов корректирует с соответствующей системой секулярных ценностей. Э. Дюркгейм сравнивал суицидальную статистику в протестантских и католических странах.

2.6. Социологическое исследование и его виды

Социологическое исследование — это система логически последовательных методологических, методических и организационно технических процедур, подчиненных единой цели: получить точные объективные данные об изучаемом социальном явлении.

Исследование начинается с его подготовки — обдумывания целей, программы, плана, определения средств, сроков, способов работы и т. д.

Второй этап — сбор первичной социологической информации. Это собранные в различной форме необобщенные сведения — записи исследователя, выписки из документов, отдельные ответы опрашиваемых и т. д.

Третий этап — подготовка собранной в ходе социологического исследования (анкетного опроса, интервью, контент-анализа и т. д.) информации к обработке на ЭВМ, составление программы обработки, обработка на ЭВМ.

И наконец, *заключительный этап* — анализ обработанной информации, подготовка научного отчета по итогам исследования, формулирование выводов и рекомендаций для заказчика, субъекта управления.

Вид социологического исследования определяется характером поставленных целей и задач, глубиной анализа социального процесса и т. д. Различают следующие основные виды социологического исследования: *разведывательное (пилотажное) и описательное.*

Разведывательное (или пилотажное, зондажное) исследование — простой вид социологического анализа, позволяющий решать ограниченные задачи. По сути идет «обкатка» инструментария, т. е. методических документов — анкет, бланков, интервью, опросных листов, карточек наблюдений, карточек изучения документов и др. Программа такого исследования упрощена как и инструментарий. Обследуемые совокупности невелики: от 20 до 100 человек.

Описательное исследование — более сложный вид социологического анализа. С его помощью получают эмпирическую информацию, дающую относительно целостное представление об изучаемом социальном явлении. Оно обычно проводится в том случае, когда объект анализа — относительно большая совокупность, отличающаяся разнообразными характеристиками, например, трудовой коллектив крупного предприятия, где работают люди разных профессий, пола, возраста, стажа работы и т. д.

2.7. Программа социологического исследования

Программа социологического исследования представляет собой изложение общей концепции, методологических подходов в соответствии с целью предпринимаемого исследования, гипотез, правил процедуры и логически последовательных действий для проверки высказанных предположений. Первоначально социолог составляет общий эскиз программы, где фиксируются тема, цель и основные задачи предполагаемого исследования в соответствии с выдвинутой проблемной ситуацией. Далее решается организационный вопрос: тема научно-исследовательской работы социолога включается в план НИР учреждения, в котором он служит, либо с ним заключает договор организация-заказчик, которая заинтересована в подобном исследовании.

Методологический раздел программы, или стратегический документ исследования, имеет следующие части: формулировку и обоснование проблемы, указание цели, определение объекта и предмета исследования, логический анализ основных используемых понятий, гипотезы и основные задачи исследования. Второй — методический раздел программы, или документ, отражающий тактику исследования, — включает изложение методов сбора первичной социологической информации, определение поля изучения обследуемой социальной совокупности, логическую структуру инструментария для работы над первичными материалами и их обработки на ЭВМ. Все социологические исследования, в том числе и теоретические, имеют прикладное значение, они содержат информацию, выводы, рекомендации для практической деятельности, для подготовки и принятия управленческих решений. В целом социологические исследования направлены на выявление резервов социального развития, имеющих место во всех общественных явлениях.

Социальная проблема, на решение которой направлено исследование, имеет своих носителей. К ним относятся те или иные социальные группы и социальные институты. Они выступают объектом исследования. Объект — это часть действительности, которая нуждается в социологическом познании. Это может быть жизнедеятельность людей,

организуемая конкретными социальными институтами. Предмет исследования — это определенный аспект объекта, его отдельные стороны и свойства, которые в более полном виде выражают исследуемую проблему и подлежат изучению.

После составления программы социологического исследования на основе методологического раздела (стратегии) и в соответствии с методическим разделом (тактикой) организуется полевое исследование, т. е. сбор первичной информации.

2.8. Социология малых групп. Малая группа

Социология малых групп — область социологии, изучающая малые социальные группы и контактные коллективы. Предметом ее исследования являются формирование, функционирование и развитие малых групп на разных исторических этапах развития обществ; их роль в социализации личности; вопросы повышения эффективности групповой (коллективной) деятельности.

У социологии малых групп появился синоним — микросоциология, на которую приходилась основная доля эмпирических исследований. За полувековую историю исследований малых групп сложились три главных направления микросоциологии: *социометрия, групповая динамика и бихевиористское направление.*

В отечественной социологии изучение малых групп преследует двоякую цель: получение теоретических знаний о сущности малых групп как специфического социального явления и выработка практических рекомендаций по управлению групповыми процессами.

Малая группа — малочисленная по составу социальная группа, члены которой объединены общей деятельностью и находятся в не посредственном устойчивом личном общении друг с другом, что является основой для возникновения как эмоциональных отношений, так и особых групповых ценностей и норм поведения. Родовым признаком малой группы является принадлежность к социальным группам, видовой признак — непосредственный устойчивый личный контакт (общение, взаимодействие). Примерами малой группы являются семья, производственная бригада, школьный класс, научный, воинский и другие первичные коллективы, коллективы космических, арктических и антарктических станций, спортивная команда, религиозная секта, группа друзей, компания подростков сверстников и др. Минимальный размер малой группы — два чело века, максимальный — несколько десятков человек. По данным социально-психологических исследований, наиболее эффективной является малая группа из 5—7 человек. Виды малой группы: *формальная, неформальная, первичная.*

Малая группа — непосредственное социальное окружение индивида. В этом смысле она выполняет функции связующего звена в системе «личность—общество». Человек осознает свою принадлежность к обществу и свои общественные интересы через принадлежность к определенным социальным группам и организациям, посредством которых он участвует в жизни всего общества. Малая группа играет важную роль в воспитании и становлении личности, ее социализации, являясь проводником тех идей, установок, ценностей и норм поведения, которые существуют в данном обществе как целостной системе. Малые группы являются относительно самостоятельными субъектами общественных отношений. С одной стороны, они отражают в себе те общественные отношения, в которые они органически включены, и преломляют их в свое образные внутригрупповые отношения, с другой — на основе личных контактов между членами группы возникает сеть эмоциональных, психологических отношений.

2.9. Социальный институт

Социальные институты — это относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и от ношений в рамках социальной организации общества. Деятельность социального института определяется, во-первых, набором специфических социальных норм и предписаний, регулирующих соответствующие типы поведения; во-вторых, его интеграцией в социально-политическую, идеологическую и ценностную структуры общества, что позволяет узаконить формально-правовую основу деятельности того или иного института и осуществлять социальный контроль над институциональными типами действий; в-третьих, наличием материальных средств и условий, обеспечивающих успешное выполнение нормативных предписаний и осуществление социального контроля. В связи с этим социальные институты могут быть охарактеризованы с точки зрения как внешней, формальной (материальной) их структуры, так и внутренней, т. е. с позиции содержательного анализа их деятельности.

Социальный институт — это не только совокупность лиц, учреждений, снабженных определенными материальными средствами и осуществляющих конкретную общественную функцию. Успешное осуществление данной функции связано с наличием в рамках соответствующего социального института целостной системы стандартов поведения, обязательных для осуществления функции данного института.

С содержательной стороны социальный институт — это набор целесообразно

ориентированных стандартов поведения конкретных лиц в типичных ситуациях. Каждый социальный институт характеризуется наличием цели своей деятельности, конкретными функциями, обеспечивающими достижение такой цели, набором социальных статусов и ролей, типичных для данного института. Социальный институт обеспечивает возможность членам общества, социальных групп удовлетворять свои потребности, стабилизирует социальные отношения, вносит согласованность, интегрированность в действия членов общества.

Социология интересуется в первую очередь деятельностью главных социальных институтов, связанных с реализацией основополагающих потребностей общества (институты семьи и образования), обеспечения материальной жизнедеятельности (институт экономики), интеграции социальных групп и коллективов (политические и государственно-правовые институты), поддержания и сохранения духовных ценностей (институты культуры) и др. Понятию «социальный институт» отводится центральное место в системно-структурном анализе социальных явлений, оно подразумевает возможность обобщения абстрагированных из многообразных действий людей наиболее существенных типов деятельности и социальных отношений путем соотнесения их с фундаментальными целями и потребностями социальной системы. В этом смысле социальный институт может быть определен как ведущий компонент социальной структуры общества, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей, упорядочивающий социальные отношения в отдельных сферах общественной жизни.

2.10. Понятие социальной организации

Термин «организация» используется в нескольких значениях:

- 1) как элемент социальной структуры общества;
- 2) как вид деятельности какой-либо группы;
- 3) как степень внутренней упорядоченности, согласованности функционирования элементов системы.

В социологии ключевым понятием является элемент социальной структуры. В этом плане социальная организация понимается как система отношений, объединяющих какое-то число индивидов (групп) для достижения определенной цели.

Понятие «организация» употребляют в экономике, биологии, кибернетике, многих других науках и сферах деятельности, т. е. везд, где действуют социальные группы и упорядочивается их деятельность. Реальность существования социальных групп проявляется

в их деятельности, которая возможна в рамках социальной организации (в форме производственных, религиозных, национальных, научных организаций, политических партий, профессиональных союзов и т. д.). Социальная организация оформляет социальные группы в коллектив. Большинство ученых определяют ее как *группу людей, совместно и координировано реализующую общую цель*.

Группа людей как социальная организация получает институциональное оформление социальных различий, сформировавшихся в разных сферах жизнедеятельности людей. Каждый член группы имеет свою собственную позицию, отражающую его положение в системе разделения общественного труда. Например, организация предприятия включает представителей рабочих, инженерно-технических работников разных профессий и возрастов. Она выполняет интегративную функцию со стороны социальной системы.

В принципе, организация представляет собой высший уровень развития социальных систем. Но применительно к социальным объектам термин «организация» употребляется в трех смыслах.

1. Организацией может называться искусственное объединение институционального характера, занимающее определенное место в обществе и предназначенное для выполнения более или менее ясно очерченной функции. В этом смысле организация выступает как социальный институт с известным статусом и рассматривается как автономный объект. В таком значении словом «организация» можно назвать, например, предприятие, орган власти, добровольный союз и т. д.

2. Термин «организация» может обозначать определенную деятельность по организации, включающую в себя распределение функций, налаживание устойчивых связей, координацию и т. д. Здесь организация выступает как процесс, связанный с целенаправленным воздействием на объект и, значит, с присутствием фигуры организатора и контингента организуемых. В этом смысле понятие «организация» совпадает с понятием «управление», хотя и не исчерпывает его.

3. Под «организацией» может подразумеваться характеристика степени упорядоченности какого-то объекта. Тогда этим термином обозначают определенную структуру, строение и тип связей, выступающих как способ соединения частей в целое, специфический для каждого рода объектов. В этом смысле организация объекта — это свойство, атрибут последнего. С таким содержанием термин употребляется, например, когда речь идет об организованных или неорганизованных системах, политической организации

общества, эффективной и неэффективной организации и т. д. Именно это значение подразумевается в понятиях «формальная» и «неформальная» организация.

2.11. Бюрократия

Под бюрократией обычно понимается организация, состоящая из ряда официальных лиц, должности и посты которых образуют иерархию и которые различаются формальными правами и обязанностями, определяющими их действия и ответственность. Термин «бюрократия» французского происхождения, от слова «бюро» — *офис, контора*.

Бюрократия в современном, буржуазном виде возникла в Европе в начале XIX в. и сразу же стала означать то, что официальные должности, чиновники и управляющие, становятся ключевыми фигурами в управлении. Возникновение бюрократии в обществе с развивающейся фабричной системой было, безусловно, явлением прогрессивным. Бюрократия имела доступ ко всем рычагам управления и подчинялась только «интересам дела»; она обеспечивала четкость и однозначность потоков информации в организациях. Бюрократ должен был быть профессионалом высокого класса. Идеальный тип бюрократа, его отличительные свойства лучше всего описаны *М. Вебером*:

1) индивиды, входящие в органы управления организации, лично свободны и действуют только в рамках «безличных» обязанностей, существующих в данной организации. «Безличный» здесь означает, что все обязанности и обязательства принадлежат должностям и постам, а не индивиду, который может занимать их какое-то определенное время;

2) ярко выраженная иерархия должностей и позиций. При иерархических отношениях индивид, занимающий определенную должность, может принимать решения относительно индивидов, занимающих более низкие должности, и подчиняется решениям лиц, находящихся на более высоких должностях;

3) ярко выраженная спецификация функций каждой из должностей и позиций;

4) индивиды нанимаются и продолжают работу на основе контракта;

5) отбор действующих индивидов производится на основании их квалификации;

6) людям, занимающим должности в организациях, выплачивают зарплату, размер которой зависит от занимаемого ими уровня в иерархии;

7) бюрократия представляет собой карьерную структуру, в которой продвижение производится по заслугам или по старшинству, независимо от суждений начальника;

8) должность, занимаемая индивидом в организации, рассматривается им как

единственное или, по крайней мере, главное занятие;

9) деятельность представителей бюрократии основывается на строгой служебной дисциплине и подлежит контролю.

Определив специфические свойства бюрократии, М. Вебер разработал таким образом идеальный тип управления организацией. *Бюрократия в таком идеальном виде представляет собой наиболее эффективную машину управления, основанную на строгой рационализации.*

Однако такого идеального положения не существует в действительности, более того, бюрократия, первоначально предназначенная для достижения целей организации, на деле часто отходит от них и начинает не только работать вхолостую, но и тормозить все прогрессивные процессы. Она доводит формализацию деятельности до абсурда, ограждаясь формальными правилами и нормами от реальности.

2.12. Социальная общность и социальная группа

Социальная общность — относительно устойчивая совокупность людей, отличающаяся более или менее одинаковыми чертами (во всех или некоторых аспектах жизнедеятельности) условий и образа жизни, массового сознания, в той или иной мере общностью социальных норм, ценностных систем и интересов. Общности разных видов и типов — это формы совместной жизнедеятельности людей, формы человеческого общежития.

В отличие от социальных институтов и организаций общности не создаются людьми сознательно, а складываются исключительно под воздействием объективного хода общественного развития, совместного характера человеческой жизнедеятельности. Разного вида общности образуются на разной объективной основе. Одни виды общностей непосредственно и исключительно порождаются общественным производством (производственный коллектив, класс, социально-профессиональная группа); другие виды общностей вырастают на этнической основе (народности, нации), и наряду с экономикой их природа и характер определяются еще и другими факторами; объективной основой третьих видов общностей — социально-демографических — выступают естественные демографические факторы (пол, возраст); имеются и другие виды общностей, возникающие на различных присущих им объективных основаниях. Исторически первыми видами общности были возникшие сразу же с образованием человеческого общества такие объединения, как семья, род, племя. Объективную основу их образования составляли и

кровное родство, и совместная производственная деятельность, и зародившиеся в тех условиях общие этнические признаки. С переходом от первобытнообщинного строя к общественному устройству, основанному на частной собственности, существенные изменения претерпевает семья, возникают такие общности, как социальные классы и другие социальные группы, а на иной основе образуются общности социально-этнические — народности и затем нации. Разделение труда порождает такие общности, как профессиональные группы, несущие на себе отпечаток конкретного социально-экономического строя (например, средневековые цехи и современные корпорации). Возникают и приобретают все большее значение такие общности, как трудовые коллективы.

Социальная группа — совокупность людей, имеющих общий социальный признак и выполняющих общественно необходимую функцию в общей структуре общественного разделения труда и деятельности. Понятие «социальная группа» является общесоциологическим, обобщающим сущностные характеристики коллективных субъектов общественных отношений, образовавшихся в результате исторической дифференциации общества как единого целого на отдельные структурные составляющие. Понятие «социальная группа» является родовым по отношению к понятиям «класс», «социальный слой», «коллектив», «нация», а также по отношению к понятиям этнической, территориальной, религиозной и других общностей, так как фиксирует социальные различия, возникающие между отдельными совокупностями людей в процессе разделения труда и деятельности на основе отношения к средствам производства, власти, характера труда, профессии, образования, уровня и структуры доходов, пола, возраста, национальной принадлежности, места жительства, образа жизни и др. Социологи конца XIX — начала XX в. (**Э. Дюркгейм**, **Г. Зиммель**, **Ч. Кули**, **Ф. Теннис** и др.) предприняли первые попытки создания социологической теории групп в виде двух концепций, в которых проблема группы решалась или путем соотнесения групповых процессов с индивидуальным поведением, или признанием существования некой «мистической групповой связи», имеющей независимую «реальность саму по себе».

Общегуманистический подход к обществу в современной социологии признает значимость всех социальных групп, поскольку различие в их положении приводит к разным интересам, согласование которых является основной целью социальной политики общества.

2.13. Этнические общности

Этнические общности называются также кровнородственными. К ним относят *кланы*,

племена, народности, нации, семьи, роды. Они объединяются на основе генетических связей и составляют эволюционную цепочку, началом которой выступает семья.

Семья — наименьшая кровнородственная группа людей, связанных единством происхождения (бабушка, дедушка, отец, мать, дети).

Несколько семей, вступивших в союз, образуют род. Роды объединялись в кланы.

Клан — группа кровных родственников, носящих имя предполагаемого предка. Клан сохранял общую собственность на землю, кровную *месть*, круговую поруку. Как пережитки первобытного времени они остались на Кавказе, у индейцев Америки, в Африке и Китае. Несколько кланов, объединившись, составляют племя.

Племя — более высокая форма организации, охватывающая большое число родов и кланов. Они обладают собственным языком или диалектом, территорией, формальной организацией (вождь, племенной совет), общими церемониями. Их численность доходит до десятков тысяч человек.

В ходе дальнейшего культурного и экономического развития племена преобразовывались в народности, а те — на высших стадиях развития — в нации.

Народность — этническая общность, занимающая на лестнице общественного развития место между племенами и нацией. Народности возникают в эпоху рабовладения и представляют собой языковую, территориальную, экономическую и культурную общности. Народность по численности превышает племя, кровнородственные связи не охватывают всю народность.

Нация возникает в период преодоления феодальной разобщенности и зарождения капитализма. В этот период складываются достигшие высокой степени политической организации классы, внутренний рынок и единый хозяйственный уклад, собственная литература, искусство. Нации более многочисленны, чем народности, и насчитывают десятки и сотни миллионов человек. На почве единства территории, языка и экономики формируется единый национальный характер и психический склад.

Глава 3

КУЛЬТУРА

3.1. Понятие культуры. Виды и функции культуры

Культура может быть определена как поведение специфическое для *Homo sapiens* и как совокупность материальных объектов, используемых в качестве неотъемлемой части этого поведения. В частности, культура состоит из языка, идей, верований, традиций, кодексов, институтов, орудий, технологий, произведений искусства, ритуалов, церемоний и т. д. Развитие культуры зависит от способности к научению и передаче знаний следующим поколениям. Существование и использование культуры основано на способности, которой обладает только человек.

Культура создается людьми, культуре обучаются; поскольку она не передается генетически, каждое поколение воспроизводит ее и передает следующему поколению. Этот процесс является ос новой социализации. В результате усвоения ценностей, верований, норм, правил и идеалов формируется личность ребенка и регулируется его поведение. Если бы процесс социализации прекратился в массовом масштабе, это привело бы к гибели культуры. Культура формирует личности членов общества, тем самым она в значительной степени регулирует их поведение.

Именно феномен культуры позволяет органически соединить в себе не просто производство вещей и сознания в его абстрактных формах, а производство самого человека как общественного чело века, т. е. производство его во всем богатстве общественных связей и отношений. Выступая одной из форм проявления сущностных сил человека, показателем уровня и меры прогресса общества, его классов и социальных групп, культура представляет собой единство различных форм общественного сознания и практической деятельности, которые направлены на материальное или духовное воплощение идей, взглядов, ценностных ориентаций. В культуре отражаются и закрепляются социально-личностные качества созидательного труда.

Каждое человеческое общество имеет собственную специфическую культуру, или социокультурную систему, которая в некоторой степени совпадает с другими системами. Различие социокультурных систем связано с физическими условиями и ресурса ми, диапазоном возможностей, свойственных различным областям деятельности, типами языка, ритуалов и традиций, изготовления и использования инструментов и степенью социального развития. На отношения, ценности, идеалы и верования индивида очень влияет культура среды его обитания, и, конечно, индивид может жить или перемещаться в рамках нескольких различных культур.

В социологии выделяют два вида культуры: *материальную* (продукты ремесел и

производства; орудия труда, инструменты; сооружения, здания; техника и др.) и нематериальную (представления, ценности, знания, идеология, язык, процесс духовного производства и др.).

Среди основных функций культуры различают: познавательную, аксиологическую, запрещающую, стимулирующую, регулирующую, гармонизирующую, преобразующую, гедонистическую (наслаждение), функцию преемственности.

3.2. Культурные универсалии

Культурные универсалии — это такие нормы, ценности, правила, традиции и свойства, которые присущи всем культурам независимо от географического места, исторического времени и социального устройства общества.

Культура рассматривается в социологии как сложное динамичное образование, имеющее социальную природу и выражающееся в социальных отношениях, направленных на создание, усвоение, со хранение и распространение предметов, идей, ценностных представлений, обеспечивающих взаимопонимание людей в различных социальных ситуациях.

Объектами социологического исследования являются конкретное распределение существующих в данном обществе форм и способов освоения, создание и передача объектов культуры, устойчивые и изменчивые процессы в культурной жизни, а также обуславливающие их социальные факторы и механизмы. В этом контексте социология изучает широко распространенные, устойчивые и повторяющиеся во времени многообразные формы отношений членов социальных общностей, групп и общества в целом с природным и социальным окружением, динамику развития культуры, которая позволяет определить уровень развития культуры сообществ и, следовательно, говорить об их культурном прогрессе или регрессе.

3.3. Основные элементы культуры

Знаки и символы представлены главным образом в языке. Благодаря им становится возможным упорядочить опыт и поведение человека.

Язык — это объективная форма аккумуляции, сохранения и передачи человеческого опыта. Термин «язык» имеет, по крайней мере, два взаимосвязанных значения:

- 1) язык вообще, язык как определенный класс знаковых систем;
- 2) конкретный так называемый этнический язык — конкретная реально существующая знаковая система, используемая в конкретном социуме, в конкретное время и в конкретном

пространстве.

Язык возникает на определенной стадии развития общества для удовлетворения многих потребностей. Поэтому язык является полифункциональной системой. Основные его функции — создание, хранение и передача информации. Выступая средством человеческого общения (коммуникативная функция), язык обеспечивает социальное поведение человека.

Ценности — это общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться. Они составляют основу нравственных принципов. Христианская мораль, например десять заповедей, помимо других требований, предусматривает со хранение человеческой жизни («не убий»), супружескую верность («не прелюбодействуй») и уважение к родителям («чти отца своего и мать свою»).

Разные культуры могут отдавать предпочтение разным ценностям (героизму на поле боя, художественному творчеству, аскетизму), и каждый общественный строй устанавливает, что является ценностью, а что не является.

Правила регулируют поведение людей в соответствии с ценностями определенной культуры. А социальные нормы могут представлять собой стандарты поведения. Социальные наказания или поощрения, способствующие соблюдению норм, называются санкциями. Наказания, сдерживающие людей от определенных поступков, называются негативными санкциями. К ним относятся штраф, тюремное заключение, выговор и др. Позитивными санкциями (например, денежное вознаграждение, наделение властью, высокий престиж) называются поощрения за соблюдение норм. Санкции обретают законность на основе норм.

Привычки возникают на основе навыков и закрепляются в результате многократного повторения. Привычка — это установившаяся схема (стереотип) поведения в определенных ситуациях.

Манеры — внешние формы поведения человека, получающие положительную или отрицательную оценку окружающих. Они основаны на привычках. Манеры отличают воспитанных от невоспитанных, аристократов и светских людей от простолюдинов. Если привычки приобретаются стихийно, то хорошие манеры надо воспитывать. Манеры чрезвычайно разнообразны, одни относятся к светским, другие к повседневным. По отдельности манеры составляют элементы, или черты, культуры, а особый культурный комплекс называется этикетом.

Этикет — принятая в особых социальных кругах система правил поведения, составляющих единое целое. Этикет включает особые манеры, нормы, церемонии и ритуалы.

Он характеризует высшие слои общества и относится к области элитарной культуры.

Обычай — традиционно установившийся порядок поведения. Он также основан на привычке, но относится не к индивидуальным, а к коллективным привычкам. В отличие от манер, обычаи присущи широким массам людей. Обычай — воспринятая из прошлого форма социальной регуляции деятельности и отношений людей, которая воспроизводится в определенном обществе или социальной группе и является привычной для его членов. Обычай состоит в неуклонном следовании воспринятым из прошлого предписаниям. В роли обычая могут выступать различные обряды, праздники, производственные навыки и т. д. *Обычаи* — неписанные правила поведения.

Если привычки и обычаи переходят от одного поколения к другому, они превращаются в традиции.

Традиции — элементы социального и культурного наследия, передающиеся из поколения в поколение и сохраняющиеся в определенном сообществе, социальной группе в течение длительного времени. Традиции функционируют во всех социальных системах и являются необходимым условием их жизнедеятельности. Пренебрежительное отношение к традициям приводит к нарушению преемственности в развитии общества и культуры, к утрате ценных достижений человечества. Слепое же преклонение перед традицией порождает консерватизм и застой в общественной жизни.

Ритуал (обряд) — это совокупность символических стереотипных коллективных действий, воплощающих в себе те или иные социальные идеи, представления, нормы и ценности и вызывающих определенные коллективные чувства. В них выражаются какие-то религиозные представления или бытовые традиции. Ритуалы не ограничиваются одной социальной группой, а относятся ко всем слоям населения. Ритуалы сопровождают важные моменты человеческой жизни. Сила обряда — в его эмоционально-психологическом воздействии на людей. В обряде происходит не только рациональное усвоение тех или иных норм, ценностей и идеалов, но и сопереживание участниками обрядового действия.

Выполнение ритуалов, или церемониальных актов, предписываемых религиозной традицией, составляет специфический тип поведения, который можно проследить в любом известном науке обществе. Поэтому ритуал можно рассматривать как информацию, позволяющую дать определение и описание человеческой реальности.

Миф — общее понятие, обозначающее символическое повествование в религии, в отличие от символического поведения (культ, ритуал) и символических мест или объектов

(храмы, иконы). Мифы — это специфические описания богов или сверхчеловеческих существ, вовлеченных в необычайные события или обстоятельства, во времена неопределенные, но понимаемые как далеко отстоящие от обыденного человеческого опыта.

Миф представляет собой идею сакрального, изложенную в форме повествования, воплощающую коллективный опыт и выражающую коллективную совесть. Антропология XIX в. старалась раскрывать происхождение мифов, рассматривая их как ненаучные объяснения социальных институтов и практик. Согласно Б. Малиновскому, мифы обеспечивали легитимацию существующего общественного устройства.

По мнению **Р. Петтацони**, мифологическое мышление одно временно характеризуется и логичностью и нелогичностью, и рациональностью и иррациональностью, сочетая в себе в зачатке все многообразие типов человеческого сознания. Сочетая историческое рассмотрение с психологическим подходом, в равной мере не связанным ни с З. Фрейдом, ни с Юнгом, Р. Петтацони объяснял возникновение мифа как результат ситуации человеческого существования в конкретном культурно-историческом контексте. Эта ситуация по своей природе всегда полна экзистенциальных переживаний. Мифы суть реакция на эти переживания, выраженные в различных формах, мысли и действия в зависимости от конкретной ситуации. Р. Петтацони выделяет три стадии культурного развития: стадию охоты и собирательства; стадию земледелия, которая служит преддверием «цивилизации»; более сложные формы стадии земледелия. Каждая из этих стадий имеет свои собственные, только ей присущие мифы: первая — мифы о животных, вторая — мифы о плодородии, третья — мифы о спасителе.

Рафаэль Петтацони (1883—1959) — итальянский историк религии, профессор кафедры истории религии университета в Риме. Впоследствии был президентом международной ассоциации историков религии. **Основное произведение:** «Бог: формирование и развитие моно теизма в истории религий».

Однако для Р. Петтацони миф — это не просто отражение положения человека на той или иной стадии конкретной культуры. Это также и тип мышления. Хотя его содержание может быть связано с определенным временем и местом, его форма остается единой на протяжении всей человеческой истории.

3.4. Формы культуры

Элитарная, или высокая, культура создается либо привилегированной частью общества, либо по ее заказу профессиональными творцами. Она включает изящное искусство, классическую музыку и литературу. В отличие от элитарной культуры, народная

культура создается анонимными творцами. Народная культура включает мифы, легенды, сказания, эпос, сказки, песни и танцы.

Массовая, или общедоступная, культура не выражает изысканных вкусов аристократии или духовных поисков народа. Время ее появления — середина XX в., когда средства массовой информации (радио, печать, телевидение и т.д.) стали доступны представителям всех социальных слоев в большинстве стран мира. Массовая культура может быть интернациональной и национальной. Популярная эстрадная музыка — яркий пример массовой культуры. Она понятна и доступна людям всех возрастов, всем слоям населения независимо от уровня образования.

Массовая культура, как правило, обладает меньшей художественной ценностью, чем элитарная, или народная, культура. Но у нее самая широкая аудитория, и она является авторской.

Культура функционирует в общественных взаимосвязях на различных уровнях в определенных конкретных формах. Для отражения этой конкретной формы бытия культуры в социологии используется понятие *субкультуры*.

Субкультура — это набор символов, убеждений, ценностей, норм, образцов поведения, отличающих то или иное сообщество или какую-либо социальную группу. Каждое сообщество создает свою субкультуру. Субкультура не отрицает общечеловеческой культуры, но в то же время она имеет свои специфические отличия. Эти отличия связаны с особенностями жизнедеятельности тех или иных сообществ.

Можно выделить западные, восточные, национальные, конфессиональные, профессиональные субкультуры, субкультуры организаций, социальных групп и т.д. Термин «национальная культура» применяется для определения символов, верований, ценностей, норм и образцов поведения, которые характеризуют человеческое сообщество в той или иной стране, государстве. В государстве, однородном в лингвистическом и этническом отношении, может быть одна национальная культура. Однако в большинстве стран различают несколько национальных культур. Другой важнейшей формой является конфессиональная субкультура. *Конфессиональная культура* складывается на основе общности вероисповедания, принадлежности к той или иной церкви. На базе этой общности формируется общность символов, ценностей, идеалов и образцов поведения. Например, можно говорить о христианской, мусульманской, буддийской культурах в целом. Отдельные ветви, направления в мировых религиях создают свои субкультуры: например, православную,

католическую, протестантскую. В свою очередь в этих субкультурах возможны свои субкультуры.

3.5. Социокультурные суперсистемы

В современном мире четко просматриваются идущие из истории две основные социокультурные тенденции (взаимодействующие, обогащающие друг друга, но сохраняющие свою целостность): Запад и Восток. Запад и Восток как две мировые традиции выявляют свои различия при решении коренных вопросов бытия.

В отношении личности западный человек основывает видение мира на себе самом, а Восток — на идее ложности индивидуальных форм духовной жизни, культивирует идею отказа от личного «Я» в пользу безличного абсолюта.

В отношении к миру, к реальности Запад склонен подчеркивать активную позицию человека к условиям своего существования, к внешнему миру, в том числе и социальному. Восток скорее предпочитает доктрину «недеяния» во внешнем мире, уход в себя, в по иск нирваны как подлинного смысла бытия человека.

В отношении возможностей разума для Запада характерны ни перед чем не останавливающаяся рациональность, открытая силе логической мысли и эмпирической данности, прагматизм. Восток тяготеет к интуитивному познанию, чем и обусловлено внимание к медитации и самовнушению.

Анализ великих культур человечества или локальных цивилизаций всегда привлекал внимание ученых, но с конца XIX в. он был подкреплен новыми наблюдениями, новой системой аргументации научных теорий. Большинство исследователей (**О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Я. Данилевский**) особое внимание уделяли различиям между цивилизациями, адресовали свой интерес группам народов, близким друг другу географически, стремились выделить повторяющиеся этапы, циклы развития подобных цивилизаций (их возникновение, рост, «надлом», упадок и разложение, по А. Тойнби, определяются законом вызова географической, исторической ситуации и ответа, который может дать данная цивилизация, прежде всего — теоретическое меньшинство).

Тойнби Арнольд Джозеф (1889—1975) — английский историк и культуролог, профессор византиноведения, греческого языка, литературы и истории Лондонского университета, научный руководитель Королевского института международных отношений и научный сотрудник Лондонского университета, директор научного отдела министерства иностранных дел Великобритании. Создал теорию исторического круговорота культуры. Представлял всемирную историю как совокупность отдельных замкнутых и своеобразных цивилизаций, количество которых варьировалось от 14 до 21. Каждая цивилизация, подобно организму, проходит стадии зарождения, роста, кризиса



(надлома, разложения). На этом основании выводил «эмпирические законы» повторяемости общественного развития, движущей силой которого является элита, творческое меньшинство, носитель «жизненного порыва».

Основные произведения: «Западный вопрос в Греции и Турции», 1922; «Греческая историческая мысль», 1924; «Исследование истории», 1934—1961. Наиболее интересна публикация Гиффордовских лекций — «Подход историка к религии», 1956. Из поздних работ Тойнби отметим следующие: «Америка и мировая революция», 1962; «Между Нигером и Нилом», 1965.

Данилевский Николай Яковлевич (1822— 1885) — крупный философ второй половины XIX в. (основные достижения в сфере философии истории), публицист, ученый, практический деятель в области народного хозяйства. Создание Н. Я. Данилевским теории культурно-исторических типов справедливо рассматривается как одно из существенных приоритетных достижений русской социально-исторической мысли. Мнение разделяется широким кругом зарубежных и отечественных исследователей. Творческая деятельность Данилевского чрезвычайно многообразна, в целом ее можно подразделить на литературную (научную и публицистическую) и практическую.



Научные интересы Данилевского распространялись на целый ряд естественнонаучных и гуманитарных дисциплин: ботанику, зоологию, экономику, этнографию, статистику, историю и, естественно, философию истории. В публицистике Данилевского рассматриваются актуальные общественно-политические и идеологические вопросы русской жизни второй половины XIX в. Согласно Данилевскому, безуспешные попытки изменить наш культурно-исторический тип начал Петр. Он хотел сделать прививку европейской цивилизации к русскому дичку. Прививка осталась прививкою, а не сделалась метаморфозой в Овидиевом смысле. Народ продолжал сохранять свою самобытность; много и часто надо было обрезать ростки, которые пускал дичок ниже привитого места, дабы прививка не была заглушена... Но результаты известны: ни самобытной культуры не возросло на русской почве при таких операциях, ни чужеземное ею не усвоилось и не проникло далее поверхности общества; чужеземное в этом обществе произвело ублюдков самого гнилого свойства: нигилизм, абсентеизм, шедоферротизм, сепаратизм, бюрократизм, навеянный демократизм, и самое новейшее чадо — новомодный аристократизм *a la* «Вестъ», вреднейший из всех «измов».

П. Сорокин, и в этом его большая заслуга перед социологической мыслью, принципиально изменил подход к анализу великих культурных традиций. В основу своего исследования он положил не анализ локальных культур, а сделал акцент на внутренней причинно-смысловой логике функционирования культуры как самостоятельной системы.

В социокультурных суперсистемах, по П. Сорокину, в качестве основных идеологических предпосылок выступают представления о природе конечной ценности (истинной реальности).

Умозрительная (идеациональная) культура характеризуется следующими признаками:

- 1) реальность по своей природе духовна, нематериальна, скрыта за чувственными проявлениями (*например, Бог, нирвана, дао, Брахма*); она вечна и неизменна;
- 2) потребности и цели людей в основном духовны (спасение души, служение Господу, исполнение священного долга, моральные обязанности);
- 3) для удовлетворения этих целей предпринимаются усилия по освобождению личности от чувственных соблазнов, повседневных земных забот.

Отсюда вытекают по меньшей мере два вывода: истина постигается лишь посредством внутреннего опыта (откровения, медитации, экстаза, божественного вдохновения) и потому она абсолютна и вечна; идея добра коренится в нематериальном, внутреннем, духовном, в сверхчувственных ценностях (вечная жизнь, Град Господень, слияние с Брахмой).

Посылки второго типа («чувственной культуры») прямо противоположны:

1) реальность по своей природе материальна, доступна чувствам, она перемещается и постоянно изменяется;

2) потребности и цели людей чисто плотские, или чувственные (голод и жажда, секс, убежище, комфорт);

3) для удовлетворения этих целей необходимо использовать внешнее окружение.

Отсюда также вытекают два вывода: истина может быть найдена лишь в чувственном опыте, и потому она имеет временный и относительный характер.

Добро коренится в чувственных, эмпирических, материальных ценностях (удовольствие, наслаждение, счастье, полезность), и по тому моральные принципы гибки, относительны и зависят от обстоятельств.

Промежуточная, «идеалистическая» культура представляет собой сбалансированное сочетание умозрительных и чувственных элементов. Она признает, что реальность и материальна, и сверхъестественна, потребности и цели людей и телесны, и духовны; удовлетворение целей требует как улучшения самого себя, так и трансформации окружения. Короче, «признавая идеальный мир высшим, она не объявляет чувственный мир простой иллюзией или негативной ценностью; напротив, поскольку чувства находятся в гармонии с идеальным, они обладают позитивной ценностью».

На основе этой типологии П. Сорокин осуществляет периодизацию исторического процесса. Принципом периодизации является смена доминирующих типов культурного менталитета и культурных систем — повторяющаяся последовательность умозрительной, идеалистической и чувственной культур: Греция VIII—VI вв. до н. э. — *умозрительная Греция*; V в. до н. э. — *идеалистический Рим*; IV в. до н. э. — IV в. н. э. — *чувственная Европа*; IV—VI вв. н. э. — *идеалистическая Европа*; VI—XII вв. н. э. — *умозрительная Европа*; XII—XIV вв. н. э. — *идеалистическая Европа*; XIV в. н. э. *по настоящее время* — *чувственная*.

В силу этого новая философия истории должна исходить из тезиса о том, что в пределах, заданных относительно константными физическими условиями (климат,

географическое положение), наиважнейшим фактором социокультурных изменений (т. е. собственно динамики) становится распад той или иной доминантной культурной сверхсистемы — «идеациональной», «идеалистической», «чувственной». Именно в этом смысле тождественны социология и философия истории, ибо они концентрируют свое внимание на проблематике генезиса, эволюции распада и кризиса доминантных систем, в результате чего проясняются вопросы «как?», «почему?» и «когда?» происходят те или иные социокультурные изменения.

В каждый исторический момент господствует одна из суперсистем, хотя на периферии ее ценностного ядра можно обнаружить как осколки предыдущей, так и ростки новой суперсистемы. Каждая суперсистема относительна, ее ценности лишь частично объясняют бытие, а имманентное человеческой природе развитие познания ведет к динамике суперсистем, к их флуктуации, в основе чего лежит принцип лимита. Кульминация развития одной из них означает достижение предела ее познавательных возможностей, и дальнейшее существование суперсистемы лишь увеличивает относительность ее истин и ценностей. Одновременно расширяется по иск новых ценностей, так что в целом развитие общества представляет собой непрерывную флуктуацию от сенсативных к умозрительным суперсистемам с относительно короткими периодами баланса между ними в виде идеальных ценностных суперсистем. Кризис современного общества с его сенсативным типом культуры, по Сорокину, — это один из этапов флуктуации, который будет преодолен с наступлением господства умозрительной суперсистемы.

Глава 4

РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

4.1. Понятие общества

Понятие «общество» следует понимать как исторический результат естественно складывающихся взаимоотношений людей, а «государство» — как искусственный политический конструкт — учреждение или институт, призванный управлять этими взаимоотношениями. Третье понятие — «страна» — описывает одновременно естественно сложившуюся общность людей (общество) и искусственное территориально-политическое

образование, имеющее государственные границы.

Итак, *страна* — часть света или территория, обладающая границами и пользующаяся государственным суверенитетом. *Государство* — политическая организация страны, подразумевающая определенный тип власти (монархию, республику) и наличие аппарата управления (правительство). *Общество* — социальная организация не только страны, но также и нации, народности, племени.

Понятия «общество», «государство» и «страна» по объему могут совпадать, но они обязательно различаются по содержанию, ибо отражают разные стороны одного и того же.

Понятие «общество» применимо к любой исторической эпохе, к любой по численности группе или объединению людей. *Общество* — самая большая из проживающих на данной территории группа. К нему применимы признаки, которые в концентрированном виде выразил американский социолог **Эдвард Шилз (р. 1911)**.

Шилз Эдвард — американский социолог функционалистского направления. Вместе с Парсонсом разрабатывал основы структурнофункционального анализа. Значительный вклад Шилз внес в научную разработку макросоциологической теории, проблем дефиниции общества. Каждое общество, по мнению Шилза, состоит из центра и периферии, от взаимоотношения которых зависит тип общества. Современное общество, с его точки зрения, характеризуется более широким распределением харизмы. Основными факторами, создающими и сохраняющими общество, являются центральная власть, согласие и территориальная целостность. Особое внимание Шилз придавал культуре, выделяя главную (центральную) и варианты культуры. Шилз — сторонник концепции равновесия, в соответствии с которой общество рассматривается как система, восстанавливающая «социальный порядок» в условиях нарушения его равновесия. Шилз является пионером исследований социологических теорий. В сфере научных интересов Шилза находятся также социальные группы современного капиталистического общества, в том числе интеллектуальные группы и институты, производящие «интеллектуальную продукцию». Шилз первым предложил исследовать метрополии и провинции в связи с различным положением, составом интеллектуальных групп; проследил становление, развитие, роль и место интеллектуалов как в развитых капиталистических странах США, Великобритании и др., так и в странах третьего мира. Его работа в этой области оказала заметное влияние на дальнейшее исследование интеллектуальных элит в западной социологии. Шилз — один из авторов концепции деидеологизации. Именно он дал название этой концепции, выдвинув лозунг «конец идеологии» как попытку обоснования «чистой», свободной от ценностных суждений социальной науки.



Основные произведения: «Toward a General Theory of Action», 1951; «The Intellectuals and the Power: Other Essays», 1972.

Обществом называется объединение, отвечающее следующим критериям:

- 1) оно не является частью какой-либо более крупной системы;
- 2) браки заключаются между представителями данного объединения;
- 3) оно пополняется преимущественно за счет детей тех людей, которые уже являются признанными представителями;
- 4) объединение имеет территорию, которую считает своей собственной;

- 5) у него собственное название и собственная история;
- 6) оно обладает собственной системой управления;
- 7) объединение существует дольше средней продолжительности жизни отдельного индивида;
- 8) его сплачивает общая система ценностей (обычаев, традиций, норм, законов, правил, нравов), которую называют культурой.

Эти критерии, по мнению Шилза, достаточно полно характеризуют общество с социологической точки зрения, ибо указывают на семейно-брачные и кровнородственные отношения, описывают способ социального воспроизводства, систему управления (государство) и культуру, которые связаны социальной структурой, социальными институтами и социальной стратификацией.

Существует множество способов классификации обществ. Согласно марксистской традиции тип общества определяется способом производства, т. е. тем, как используются и контролируются экономические ресурсы, которыми оно владеет. (В связи с этим различают, например, феодальное, капиталистическое, социалистическое и коммунистическое общества.)

Классификация обществ может быть составлена также на основе господствующих в них религий (например, мусульманское общество) или языка (франкоязычное общество). **Г. Ленски и Дж. Ленски (1907)** классифицировали общества в соответствии с основными характерными для них способами получения средств к существованию, но в то же время выявили и другие важные их черты.

Г. Ленски и Дж. Ленски — американские социологи, родоначальники концепции статусной рассогласованности, которую в 1954 г. опубликовали в журнале «Американское социологическое обозрение» статью под названием «Статусная кристаллизация: невертикальное измерение социального статуса» (Lanski, 1954). Именно эта статья открыла новое направление в исследованиях социальной стратификации. В ней термин «статусная кристаллизация», вошедший затем в социологические словари, использовался как синоним статусной консистентности (Status Consistency): высокая степень кристаллизации социального статуса индивида имеет место в случае согласованности статусов индивида в различных иерархиях, низкая степень кристаллизации — в случае существенных различий позиций индивида в них. Основу концепции составляет утверждение, что степень кристаллизации социального статуса индивида может выступать фактором, определяющим его поведение и установки.

Общества, живущие охотой и собирательством. Большинство таких обществ, например бушмены Юго-Западной Африки и аборигены Центральной Австралии, обычно ведут кочевой образ жизни, занимаются охотой, сбором ягод, корней и другой съедобной растительной пищи. Охотники и собиратели имеют самые примитивные орудия труда:

каменные топоры, копья, ножи; их имущество ограничено самыми необходимыми предметами, которые они носят с собой, кочуя с места на место. Их социальная жизнь организуется на основе родственных связей; известно, что в обществе охотников и собирателей растений каждый знает, кто кому приходится близким или дальним родственником. Политической структуры в этом обществе почти не существует, во главе его обычно стоит старейшина или вождь, другие властные структуры в нем не сложились.

Огороднические общества впервые возникли на Ближнем Востоке примерно за четыре тысячи лет до нашей эры; в дальнейшем они получили распространение от Китая до Европы; в настоящее время они сохранились главным образом в Африке, на юге Сахары. В самых примитивных огороднических обществах при возделывании садов не применялись металлические орудия или плуги. В более развитых огороднических обществах имелись металлические орудия и оружие, но не использовались плуги. Так же как и общества охотников и собирателей растений, огороднические общества не производят прибавочного продукта: люди, которые трудятся, используя лишь мотыгу, не в состоянии создать высокопродуктивную систему сельского хозяйства. Политические структуры простых огороднических обществ имеют до двух социальных слоев, но в более развитых обществах этого типа их насчитывается четыре и более. Система родственных связей также является основой социальной структуры этих социумов, но здесь она значительно усложняется; иногда общества состоят из многих кланов, отличающихся сложными взаимосвязями, включая правила, регулирующие брачные отношения между представителями различных родов.

Аграрные общества впервые возникли в Древнем Египте, чему способствовали прежде всего усовершенствование плуга и использование животных в качестве рабочей силы. Благодаря возросшей продуктивности сельского хозяйства эти общества могли производить больше продуктов, чем требовалось для обеспечения сельского населения. Появление прибавочного сельскохозяйственного продукта создало возможность для возникновения городов, развития ремесел и торговли. На основе аграрных обществ возникло государство (которое сформировало ограниченный бюрократический аппарат и армию), была изобретена письменность, появились первые денежные системы, расширилась торговля. Стали складываться более сложные формы политической организации, поэтому система родственных связей перестала быть основой социальной структуры общества. Тем не менее родственные связи продолжали играть важную роль в политической жизни; крупные

гражданские и военные должности переходили от отца к сыну, большинство коммерческих предприятий были семейными. В земледельческом обществе семья по-прежнему оставалась основной производственной единицей.

Промышленные общества возникли лишь в современную эпоху, в конце XVIII в., под влиянием индустриализации в Великобритании. Самые передовые современные промышленные общества сложились в Северной Америке, Европе (включая Восточную Европу), в Восточной Азии (Япония, Тайвань, Гонконг и Южная Корея); во многих других странах, например в Индии, Мексике, Бразилии и некоторых странах Африки, также произошла значительная индустриализация. Как и при переходе от огороднических обществ к аграрным, совершенствование технологии и использование новых источников энергии сыграли основную роль в развитии промышленных обществ. Промышленное производство связано с применением научных знаний, необходимых для управления производственным процессом; мускульная сила человека и животных уступает место использованию тепловой энергии (получаемой путем сжигания каменного угля), а также электрической и в дальнейшем атомной энергии.

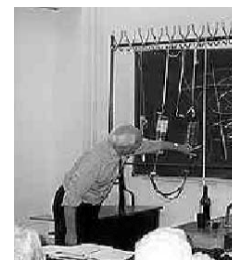
Прибавочный продукт, производимый в условиях высокоразвитого промышленного производства, огромен по сравнению с теми излишками, которыми располагали общества других типов. Это дает возможность обеспечить жизнь огромных масс населения, сосредоточенных в крупных городах. В большинстве промышленных обществ сложились высокоразвитые системы государственного управления, включающие бюрократический аппарат и мощные вооруженные силы. Индустриализация способствует дальнейшему ослаблению роли семьи.

4.2. Постиндустриальное общество

Это понятие впервые было предложено **Д. Беллом (р. 1919)** в 1962 г. Впоследствии оно разрабатывалось при описании экономических и социальных изменений в конце XX в. в работе «Грядущее постиндустриальное общество». Белл говорит о том, что в обществах модерна теоретическое знание становится осевым принципом общества и является источником инновации и формирования политики. В экономике это приводит к упадку производства товаров как основной формы экономической деятельности и замене его производством услуг. Что касается классовой структуры, новый осевой принцип способствует преобладанию профессионалов и технических специалистов, составляющих новый класс. Во всех сферах — экономической, политической и социальной — основное

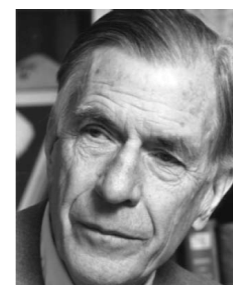
воздействие на принятие решений оказывают новые интеллектуальные технологии и новый интеллектуальный класс.

Белл Даниел — американский социолог, специалист в области истории обществ, мысли, политических течений и социального прогнозирования. Вместе с Ароном, Шилзом, Липсетом и др. выступал поборником концепции деидеологизации. Название книги **«Конец идеологии»**, противопоставлявшей науку идеологии и проповедовавшей «истощение левых идей и политических течений» в XX в., стало нарицательным обозначением для конформистской тенденции в западной социологии. Разработанная им концепция постиндустриального общества выдвинула Белла в число ведущих представителей социального прогнозирования на Западе. Согласно этой концепции НТР делает излишней социальную революцию. Допуская относительную правомерность марксистского анализа обществ, развития сквозь призму собственности и выделение по этой «оси» феодализма, капитализма и социализма, Белл противопоставляет ему свою интерпретацию всемирной истории сквозь призму технологии и знания (доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества), как, по его мнению, наиболее содержательную и плодотворную в научном отношении. Для эволюции взглядов Белла характерно, что постиндустриальное общество, первоначально изображавшееся как технократическая утопия (технократия), постепенно превращается у него в новую стадию антагонистического общества, увековечивающего конфликты между управляющими и управляемыми и раздираемого новыми экономическими, социальными, политическими и культурными противоречиями.



Другие исследователи также рассматривают растущую власть технократов в экономической и политической жизни. **Дж. К. Гэлбрейт (р. 1908)** полагает, что власть в экономике Соединенных Штатов, а следовательно, и во всем американском обществе находится в руках технической бюрократии, или «техноструктуры» крупных корпораций. **А. Турен (р. 1925)** говорит о таком же технократическом контроле над французской экономикой и политической жизнью.

Гэлбрейт Джон Кеннет — один из наиболее крупных и влиятельных американских экономистов. Один из видных представителей институционализма. В своих научных трудах Дж. Гэлбрейт исследовал тенденции укрупнения промышленности и производства, которые и привели к образованию гигантских корпораций (акционерных обществ).



Основные произведения: «Новое индустриальное общество», 1967 и «Экономические теории и цели общества», 1978.

Турен Ален — французский философ и социолог, профессор университетов в Нанте и Париже.

Основные работы: «Социология действия», 1965; «Движение Мая и коммунистическая утопия», 1968; «Постиндустриальное общество», 1969; «Производство общества», 1973; «К социологии», 1974; «После социализма», 1980 и др.



Основные области исследований: социология труда, методология социального познания, изучение индустриального и постиндустриального общества, социальных движений. В начале своей деятельности Турен — сторонник структурнофункционального подхода к обществу и структурализма, с позиций которых написаны его первые работы по социологии труда.

В 1973 г. **Даниел Белл** отметил появление постиндустриального общества. Согласно

Беллу, этот *новый тип экономики имеет шесть характеристик*:

- 1) широкие торговые отношения между странами;
- 2) большой излишек товаров;
- 3) сектор обслуживания настолько широкий, что позволяет нанимать большое количество рабочих;
- 4) широкое разнообразие и количество товаров, доступных среднему человеку;
- 5) информационный взрыв;
- 6) «глобальная деревня», т.е. технологический прогресс делает возможным мгновенные всемирные коммуникации.

Наиболее важные черты постиндустриального общества — это информационный взрыв и появление «глобальной деревни». Сегодня новости относительно политических и экономических изменений, мгновенно переданные спутником, не только воздействуют на цены на Нью-Йоркской фондовой бирже, но и отражаются так же на Японской фондовой бирже. Поскольку государственные границы теперь представляют меньше препятствий, чем когда-либо, к обмену товарами и информацией, мир стал гораздо более доступным.

Последствия глобального технического прогресса особенно видны в Европе, где семнадцать государств сформировали экономическую и политическую реальность — Европейский союз (ЕС). Каждая страна остается независимой и сохраняет свой собственный законодательный орган, суды и правительство, но наряду с ними имеются также Европейский парламент и суд. В настоящее время вышла в обращение евровалюта.

Постиндустриальная экономика позволяет среднему гражданину высокоразвитых стран жить на таком уровне, о котором несколько предыдущих поколений только мечтали.

4.3. Гражданское общество

Если из всего многообразия общественных отношений, взаимодействий, статусов, ролей, институтов вычлечь только те, которые относятся к политической сфере, то оставшаяся часть отношений называется в социологии *гражданским обществом*. Оно включает семейные, кровнородственные, межэтнические, религиозные, экономические, культурные отношения, отношения различных классов и слоев, частные формы общения людей и т.д., т.е. все то, что неподконтрольно государству.

В XVIII в. **А. Фергюсон (1723—1816)** определял «гражданское общество» как состояние цивилизованности и как следствие процесса цивилизации. Однако он также использовал «гражданское общество» как политический термин, противопоставляя западный

тип государственного управления восточному деспотизму. При этом термин «гражданское общество» имел также экономическую подоплеку, поскольку «цивилизация» противопоставлялась таким обществам, в которых не было частной собственности (варварским государствам).

Фергюсон А. — представитель блестящей плеяды шотландских мыслителей века Просвещения. Его главная книга **«Опыт истории гражданского общества»** вышла в свет в 1767 г. и быстро получила европейскую известность, выдержав при жизни автора 7 изданий. Еще при жизни автора ее использовали в учебных курсах Московского университета. Произведения Фергюсона казались актуальными не только для европейских социалистов, они пользовались значительной популярностью в России в годы неосуществленных реформ в царствование Александра I. Вольтер при встрече с Фергюсоном сообщил ему о том, что его сочинения входят в учебные курсы российских университетов. Его «Наставления в нравственной философии» были дважды изданы в Санкт-Петербурге и в Москве в 1804 г. В шести частях сочинения Фергюсона трактуются все основные проблемы природы человека и его общественного бытия. Он рассуждает об общих характеристиках человеческой природы и об истории первобытных народов, об истории политики и о последствиях, вытекающих из развития гражданских и коммерческих профессий, об упадке наций, о коррупции и политическом рабстве. Книга Фергюсона поучительна, ибо многие его мысли близки духу нашего времени. Вот несколько размышлений из «Опыта...»: *«...Свобода есть право, которое каждый человек должен быть готов отстаивать для самого себя; каждый же, кто желает даровать ее другим как некую милость, тем самым в действительности отрицает ее...»*; *«...Тот, кому на долю выпадает управление инертным или смиренным народом, не перестанно расширять свою власть над ним...»*; *«...Свобода есть в некотором смысле удел исключительно просвещенной нации...»*.



В конечном счете в социологии понятие «гражданское общество» появилось благодаря работам **Г. Гегеля** и **К. Маркса**. У Гегеля оно предстает как промежуточный институт между семьей и политическими отношениями в рамках государства. У К. Маркса и Ф. Энгельса термин «общество» чрезвычайно редко встречается сам по себе. Они исходят из более глубокой дихотомии «гражданского общества» (т. е. ансамбля социально-экономических отношений и производительных сил) и государства (т. е. надстроечного проявления классовых отношений внутри гражданского общества). В «Немецкой идеологии» К. Маркс и Ф. Энгельс утверждают, что «гражданское общество есть подлинный источник и театр всей истории»; таким образом, объяснение политических событий, изменений в праве и развитии культуры необходимо искать в развитии структуры гражданского общества. Эта марксистская концепция была переосмыслена **А. Грамши (1891—1937)**, который утверждал, что между принудительными государственными отношениями и экономической сферой производства пролегает область гражданского общества, а именно область социальной жизни, которая выступает в качестве области согласия гражданского и индивидуального. Формулировка отношений между экономикой, обществом и государством с точки зрения двух противоположностей — частной и общественной жизни, согласия и принуждения,

предложенная Грамши, сыграла чрезвычайно важную роль в развитии современного марксистского анализа идеологии и власти.

Грамши Антонио — основатель и руководитель Коммунистической партии Италии, теоретик марксист. Был арестован фашистами в 1926 г., приговорен фашистским судом (1928 г.) к 20 годам тюремного заключения, освобожден по амнистии 1934 г. Широко известный труд: «**Тюремные тетради**». Автор концепций «культурной гегемонии», «молекулярной войны» и др. Научные интересы Грамши чрезвычайно разносторонни. Он занимался вопросами философии, истории, истории литературы, эстетики, политической экономии и социологии. В философии Грамши уделял главное внимание проблемам исторического материализма. Главной целью его исторических исследований была научная разработка проблемы гегемонии пролетариата. С этим тесно связаны исследования Грамши, посвященные эпохе Рисорджименто — периоду борьбы за национальное освобождение и объединение Италии в XIX в. На конкретных исторических примерах он показывает, что союз с крестьянством определяет политический успех той силы, которая осуществляет руководящую роль в этом союзе. Грамши создает цельную марксистскую концепцию Рисорджименто. Он рассматривает Рисорджименто как буржуазную революцию, оставшуюся незавершенной главным образом потому, что в Италии не были осуществлены революционные преобразования в деревне. Сохранение феодальных пережитков, слабость демократического лагеря обусловили внутреннее бессилие так называемого либерального государства, которое особенно отчетливо выявилось после Первой мировой войны (в начале 20-х гг.). Пролетариат, указывает Грамши, должен учесть уроки истории и в качестве гегемона революции повести за собой широкие народные массы.



4.4. Общество как социетальная система

Общество представляет собой системную организацию социального взаимодействия и социальных связей, обеспечивающую удовлетворение всех основных потребностей людей, стабильную, саморегулирующуюся и самовоспроизводящуюся.

В качестве социетальной системы общество обладает структурнофункциональной целостностью, которая реализуется через ряд дифференцированных функций. Дифференциация общественных функций сопровождается созданием социальных структур (экономических, политических, религиозных и других институтов), которые заполняются людьми, обладающими необходимыми качествами. Общество включает в себя все многообразие социальных связей и структур, т.е. оно шире рамок любого института, регулирующего отдельные виды взаимодействий.

Общество обладает высоким уровнем внутренней саморегуляции, обеспечивающим поддержку и постоянное воспроизводство сложной системы социальных отношений. Общество постоянно воспроизводит социальное качество своих структур и, соответственно, социальные качества индивидов и групп индивидов, включенных в их функционирование. Способность к воспроизводству социальных взаимодействий характерна и для каждого института, организации, общности в отдельности.

Общество обладает внутренними механизмами включения в сложившуюся систему

взаимосвязей социальных новообразований. Оно подчиняет своей логике вновь возникающие институты, организации, общности, заставляет их действовать в соответствии со сложившимися социальными нормами и правилами. Таким образом, идет процесс адаптации структурных элементов к формам и способам функционирования социетальной системы.

Общество как суперсистема предстает как совокупность систем (социальная группа, социальный институт, личность). Социальные системы выступают в качестве структурных элементов общества. На своем уровне каждая социальная система в той или иной мере детерминирует действия входящих в нее индивидов и групп и в определенных ситуациях выступает как единое целое.

Итак, общество можно представить в виде многоуровневой системы. Первый уровень — это социальные роли, задающие структуру социальных взаимодействий. Социальные роли организованы в различные институты и общности, которые составляют второй уровень общества. Каждый институт и общность могут быть представлены в виде сложной системной организации, устойчивой и самовоспроизводящейся. Различия выполняемых функций, противостояние целей социальных групп требуют такого системного уровня организации, который поддерживал бы в обществе единый нормативный порядок. Он реализуется в системе культуры и политической власти. Культура задает образцы человеческой деятельности, поддерживает и воспроизводит нормы, апробированные опытом многих поколений, а политическая система законодательными и правовыми актами регулирует и укрепляет связи между социальными системами.

Функционирование общества — это его постоянное самовоспроизводство, устойчивый процесс воссоздания структур, *функциональных связей*, составляющих организацию социетальной системы. Общество утверждает себя как целостность в постоянном противостоянии окружающей среде. Самосохранение, функционирование общества есть не что иное, как его способность противостоять деструктивному влиянию извне. Функционировать — значит поддерживать равновесие системы с окружающей средой.

4.5. Государство

Современное государство представляет собой совокупность институтов, таких, как законодательные органы, исполнительная власть на центральном и местном уровнях, суд, полиция и вооруженные силы. Важнейшей характеристикой государства является то, что оно действует как институциональная система политического господства и обладает монополией на легитимное применение насилия. В истории различных обществ государство часто вы

ступало как аморфное образование вследствие того, что легитимное применение силы оказывалось рассредоточенным, например, среди феодалов, родственных кланов или корпоративных органов. Разнообразие институтов, составляющих современное государство, свидетельствует о том, что оно не всегда может действовать как унитарное и однородное образование.

Социологические оценки роли государства в целом распадаются на три категории:

1) ряд ученых (М. Вебер и др.) рассматривают государство в капиталистических и социалистических обществах как независимую силу, руководствующуюся собственными правилами — легально рациональными правилами бюрократии, и господствующую над всеми социальными группами;

2) марксисты считают, что государство в капиталистических обществах отстаивает интересы капитала и господствующего класса. «Инструментальный» подход в рамках марксизма означает интерпретацию государства в качестве элементарного аванпоста господствующего класса, поскольку государственные должности занимаются именно его членами. Представители «структуралистского» марксизма утверждают, что государство, даже несмотря на свою относительную автономию по отношению к классу, содействует интересам капитала или капиталистического класса;

3) плюралистический подход к оценке роли государства связан со стремлением избегать крайностей. Государство при этом рассматривается как сила, независимая лишь отчасти, которая в рамках демократического процесса может испытывать определенное влияние со стороны различных политически представленных интересов.

4.6. Социальная структура

Понятие «структура» восходит к латинскому слову, которое означает «строить» или «соединять».

Наиболее общим образом *социальная структура* может быть определена как черты социального целого (общества или группы в пределах общества), которые имеют определенное постоянство во времени, взаимосвязаны и определяют или обуславливают в значительной степени функционирование этой целостности как таковой и деятельность ее членов.

Из этого определения можно вывести несколько идей, содержащихся в понятии социальной структуры. Понятие социальной структуры выражает идею, что люди формируют социальные отношения, которые непроизвольны и случайны, но обладают некоторой

регулярностью и постоянством. Далее, социальная жизнь не аморфна, а дифференцирована на социальные группы, позиции и институты, которые являются взаимозависимыми или функционально взаимосвязанными. Эти дифференцированные и взаимосвязанные характеристики человеческих групп, хотя и образуются социальными действиями индивидуумов, не являются прямым следствием их желаний и намерений, напротив, индивидуальные предпочтения формируются и ограничиваются социальной средой. Другими словами, понятие социальной структуры подразумевает, что люди не полностью свободны и автономны в выборе своих действий, но ограничены социальным миром, в котором они живут, и социальными отношениями, в которые они вступают друг с другом.

Социальная структура иногда просто определяется как устоявшиеся социальные отношения — регулярные и повторяющиеся аспекты взаимодействий между членами данного социального целого. Даже на этом описательном уровне понятие социальной структуры является предельно абстрактным: в него входят только определенные элементы текущих социальных действий. В самом простом определении «социальная структура» — это модель повторяющегося (устойчивого) поведения.

Таким образом, можно отметить, что социальная структура охватывает размещение всех отношений, зависимостей, взаимодействий между отдельными элементами в социальных системах разного ранга. В качестве элементов выступают социальные институты, социальные группы и общности разных типов: базовыми единицами социальной структуры являются нормы и ценности.

Социальная структура есть качественная определенность общества, поэтому изменение первой выражает коренной, качественный сдвиг во вторую. Структура социального объекта обеспечивает необходимую устойчивость в функционировании взаимосвязанных социальных элементов (т. е. групп и институтов), позволяющих накапливать количественные изменения вплоть до того момента, когда наступает историческая необходимость структурных сдвигов в обществе. Относительный консерватизм социальной структуры выступает как момент динамизма общественных процессов в целом.

4.7. Социальная деятельность и социальное действие

Социальная деятельность — совокупность социально значимых действий, осуществляемых субъектом (общество, класс, группа, личность) в различных сферах и на

различных уровнях социальной организации общества, преследующих определенные социальные цели и интересы и использующих во имя достижения этих целей и удовлетворения интересов различные средства — экономические, социальные, политические и идеологические. Социальная деятельность имеет место тогда, когда личность, группа, класс или общество в целом ставят перед собой цели и активно участвуют в их реализации.

Многообразие социальных действий можно свести к четырем основным группам:

- 1) целенаправленное действие, связанное с изменением данной социальной системы или условий деятельности;
- 2) действие, направленное на их стабилизацию;
- 3) действие, преследующее цель адаптации к данной социальной системе и условиям деятельности;
- 4) интегративное действие, предполагающее включение личности, группы или какой-либо другой общности в более крупную социальную общность или систему.

Любая деятельность включает четыре взаимосвязанных подсистемы: объективно-предпосылочную (потребности и интересы); субъективно-регулятивную (диспозиции); исполнительскую (совокупность поступков, совершаемых во имя реализации поставленной цели); объективно-результативную (результаты деятельности).

Социальное действие — простейшая единица социальной деятельности; понятие, которое ввел в научный оборот М. Вебер для обозначения действия индивида, сознательно ориентированного на прошедшее, настоящее или будущее поведение других людей, причем под «другими» понимаются как отдельные лица — знакомые или незнакомые, — так и неопределенное множество совершенно незнакомых людей.

Социальным, по Веберу, действие становится лишь при двух условиях:

- 1) если это действие сознательное и обладает той или иной степенью рациональной осмысленности;
- 2) если оно ориентировано на поведение других людей. Главное здесь — сознательная ориентация действующего индивида на реакцию других людей, на взаимодействие с которыми он рассчитывает; такую ориентацию Вебер определяет с помощью понятия «ожидание». Поэтому действие, не содержащее такого ожидания хотя бы в минимальной степени и не предполагающее определенной меры осознанности этого ожидания, не является социальным действием.

Социальные связи — взаимодействия индивидов и групп индивидов, преследующих

определенные социальные цели в конкретных условиях места и времени. Исследование системы социальных связей, развивающихся в процессе жизнедеятельности человека, обязательно предполагает изучение его интересов и ориентаций, а также социальных действий и взаимодействий с другими людьми, общностями и т. д. Социальные связи могут выражать зависимость между двумя или несколькими социальными явлениями и признаками этих явлений. Опосредствующими элементами этой зависимости выступают ситуационные факторы и личностные особенности индивидов, а также принятая обществом система институциональных социальных норм и средств социального контроля, накладывающих определенные ограничения на характер социальных действий и взаимодействий людей. Исходным моментом для возникновения социальных связей является взаимодействие индивидов или их групп для удовлетворения тех или иных потребностей. Социальные связи в качестве взаимодействия представляют любое поведение индивида (или группы), имеющее значение для других индивидов (или их групп, или общества в целом) как в данный момент, так и в будущем.

Социальное взаимодействие — любое поведение индивида, группы индивидов, общества в целом как в данный момент, так и в перспективе. Категория «взаимодействие» выражает характер и содержание отношений между людьми и социальными группами как постоянными носителями качеств, но различных видов деятельности, т. е. отношений, различающихся по социальным позициям (статусам) и ролям (функциям). Социальное взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны. *Объективная сторона взаимодействия* — это связи, не зависящие от отдельных личностей, но опосредствующие и контролируемые содержание и характер их взаимодействия. *Субъективная сторона* — это сознательное отношение индивидов друг к другу, основанное на взаимных ожиданиях соответствующего поведения. Это межличностные (или социально-психологические) отношения, которые представляют собой непосредственные связи между индивидами, складывающиеся в конкретных условиях места и времени. Механизм социального взаимодействия включает: индивидов, совершающих те или иные действия; изменения во внешнем мире, вызываемые этими действиями; влияние этих изменений на других индивидов; их обратную реакцию.

4.8. Социальное изменение

Проблема социального изменения являлась основной для социологии XIX в. Интерес к ней был следствием осознания масштаба социальных последствий индустриализации для

европейских обществ и понимания значения фундаментального различия между европейскими индустриальными и так называемыми примитивными обществами. Таким образом, теория социального изменения была направлена на изучение природы капиталистического или индустриального развития при видимом отсутствии такого развития в обществах, ставших частью европейских колониальных империй. Такая теория связана с вопросами долговременного и крупномасштабного развития, или с макроразвитием.

Социологические подходы к изменению, в особенности те, что характерны для XIX в., могут быть разделены на теории социальной эволюции и теории революции. В первом случае предполагается, что социальное изменение включает основные стадии развития, такие, как «военное» или «индустриальное» общество, посредством которых общество постепенно прогрессирует от простых сельских, аграрных форм к более сложным и дифференцированным индустриально-городским формам. Такого рода эволюционные теории развивались **О. Контом**, **Г. Спенсером** и **Э. Дюркгеймом**. Подход к анализу социального изменения в рамках функционализма в не которой степени остается зависимым от эволюционного взгляда, поскольку при таком подходе изменение рассматривается как адаптация социальной системы к окружающей среде в процессе дифференциации сознания индивидов и увеличения структурной сложности. Теории революционного социального изменения, в частности основанные на идеях **К. Маркса**, подчеркивают значение классового конфликта, политической борьбы и целей капитализма как основных механизмов фундаментальных структурных изменений.

Основным различием в подходах к социальному изменению остается различие между теориями эволюционными и революционными, однако эти подходы можно классифицировать и иначе, а именно:

- 1) исходя из уровня анализа («макро» или «микро»);
- 2) на основании рассматриваемых факторов, вызывающих изменение (являющихся либо внутренними, либо внешними по отношению к конкретному обществу, институту или социальной группе);
- 3) с точки зрения причины социального изменения (демографическое давление, классовый конфликт, изменения в способе производства, технологическая инновация или развитие новых систем, идей и убеждений);
- 4) на основании движущих сил изменения (новаторские интеллектуальные элиты, девианты, рабочий класс);

5) с точки зрения характера социального изменения (постепенное распространение новых ценностей и институтов или полное разрушение существующей социальной системы).

Несмотря на то что проблема долговременного структурного изменения все еще рассматривается современной социальной наукой, большинство социологов считают, что общая теория не может быть достаточно определенной для того, чтобы способствовать полноценному анализу исторического изменения. Социология XX в. тяготеет к теории среднего уровня, объясняющей развитие отдельных институтов, социальных групп, культурных единиц или отдельных идей и убеждений, а не трансформацию обществ в целом.

4.9. Индустриализация

Индустриализация — процесс преобразования социально-экономического порядка, в котором промышленность играет главную роль.

Как или почему некоторые аграрные общества развились в индустриальные, на этот вопрос не всегда можно ответить исчерпывающим образом. Известно, что изменения, которые имели место в Англии в течение индустриальной революции XVIII и XIX вв., послужили моделью для индустриализации стран Западной Европы и Северной Америки. Наряду с ее технологическими компонентами (например, механизацией труда и использованием новых источников энергии) процесс индустриализации повлек за собой глубокие социальные изменения. Освобождение рабочих от феодальных обязательств создавало свободный рынок труда, в котором центральную роль играл определенный социальный тип предпринимателя. Города притягивали большие массы людей, отрывая их от земли, и сосредоточивали рабочих в новых промышленных городах, на заводах и фабриках.

Позже в некоторых государствах процессом индустриализации пытались управлять. Советский Союз, например, провел индустриализацию в значительной степени на основе принудительного труда и без участия в нем класса капиталистов, в то время как в Японии наблюдались сильное государственное стимулирование и поддержка предпринимателей. Другие государства, особенно Дания и Новая Зеландия, главный упор сделали на механизацию сельского хозяйства.

4.10. Модернизация

В последнее время большинство социологов, исследовавших социальные перемены, сконцентрировали свое внимание на процессах модернизации. Понятие «модернизация» обозначает сложную совокупность перемен, происходящих почти в каждой части общества в процессе его индустриализации. Модернизация включает постоянные перемены в экономике,

политике, образовании, сфере традиций и религиозной жизни общества. Некоторые из этих областей меняются раньше других, но все они в той или иной мере подвержены изменениям.

Главным фактором, способствовавшим модернизации, был распад колониальных империй в XVIII—XIX вв. Бывшие колонии стали самостоятельными государствами. При изучении этих развивающихся стран многие социологи руководствовались точкой зрения, что традиционное общество отличается от современного. Многие предсказывали, что третий мир пойдет по пути, проложенному западными странами.

Например, **Дэниел Лернер (р. 1968)** определил модернизацию как «процесс социального изменения, при котором менее развитые общества приобретают черты, характерные для более развитых».

Дэниел Лернер — американский социолог, определяет Запад как «динамичное общество», т. е. общество, для которого характерны не только какие-то просвещенные и рациональные общественные практики, но и насаждение среди своих граждан «динамичной чувствительности, столь приспособленной к переменам, что ее характерным состоянием оказывается сама перестройка системы «я». Если традиционное общество функционирует на основе «крайне косной личности», которая сопротивляется переменам и неспособна понять чужую ситуацию, то динамичную личность западного общества «отличает высокая способность идентификации с новыми свойствами среды», поскольку она «выступает во всеоружии механизмов, необходимых для освоения новых к ней требований, возникающих за рамками ее обычного опыта». Эти механизмы Лернер помещает под общую рубрику «эмпатия», которую он определяет как «способность поставить себя на чужое место». На Западе эту способность сперва воспитывал физический динамизм, начавшийся в эпоху Великих открытий, а потом укрепляли и расширяли массмедиа.

Ключ к пониманию модернизации — осмысление ее как совокупность перемен, воздействующих на все общество. Эти перемены многообразны и сложны. Каждая из них связана с другими изменениями. Более того, в каждой стране процесс модернизации имеет свои особенности.

4.11. Теория мировой системы

И. Валлерштайн предложил теорию происхождения и развития капитализма как глобальной экономической системы. Основные положения данной теории заключаются в следующем:

- 1) экономическая организация современного капитализма имеет глобальную, а не национальную основу;
- 2) эта система состоит из экономически и политически господствующих центральных регионов и экономически зависимой от центра периферии;
- 3) центр развивается как индустриальная система производства, тогда как периферия поставляет сырье, находясь в зависимости от цен, устанавливаемых на него центром;

4) существуют также полупериферии, обладающие социальными и экономическими характеристиками как центра, так и периферии;

5) данный мировой экономический порядок стал развиваться в Европе с XV в. с началом длительной эволюции капиталистического сельского хозяйства. И. Валлерштайн подчеркивает, что домодерные империи имели общую политико-бюрократическую структуру при различных экономических системах, тогда как современный мир имеет различные политические системы при единой экономической организации. Смысл этого подхода заключается в том, что невозможно анализировать жизнь одной нации — государства — в отрыве от остального мира, поскольку «внутренние» экономические процессы всякого общества могут полностью определяться его местом в рамках мировой системы.

Валлерштайн Иммануэль — американский социолог, лидер философии неомарксизма. И. Валлерштайн достаточно точно показал, что либерализм уже к 1968 г. начал себя изживать и окончательно прекратил свое существование в 1989 г. вместе с СССР. В его работах показано, что обращение бывшего «советского лагеря» к открытому либерализму — это акт абсолютного отчаяния и непонимания текущего момента развития миросистемы. Он утверждает, что современная мировая система является уникальной в том, что это единственная система мировой экономики (политика конкуренции в отдельно взятой экономической системе), которая не переросла в мировую империю через завоевание одной из мощных стран. Современная мировая система, несомненно, является самой долгоживущей мировой экономикой. Но были и другие, просуществовавшие несколько веков. Помимо всего прочего, он предполагает, что отмеченная межгосударственная система капиталистической мировой экономики — не такая уж и необычная вещь, как о ней иногда заявляют.

Критика теории мировой системы заключается в следующем:

1) не очевидно, что периферийные общества развиваются в зависимости от центральных регионов системы, поскольку большинство торговых и инвестиционных операций происходят между уже развитыми и индустриализованными обществами;

2) непонятно, какое место занимают в мировой системе бывшие социалистические общества;

3) сомнительно заявление о том, что внешние силы мировой экономики имеют большее значение для процесса социального изменения конкретного общества, чем его внутренние процессы (такие как, например, классовая борьба); подчеркивая значение экономических процессов, теория мировой системы игнорирует изменение культурное — некоторые теоретики, такие, как **Р. Робертсон** и **Ф. Лехнер** утверждают, что существует мировая система глобальной культуры, полностью автономная от экономических процессов капитализма.

Робертсон Роланд — профессор социологии Питтсбургского университета (США), изучающий социальные феномены на глобальном уровне, анализирует концепцию современности Гидденса, уделяя особое внимание его интерпретации процессов глобализации. Р. Робертсон претендует на оригинальность своей концепции, предполагая дать «многомерный институциональный анализ современности». *Идея глобализации* — одна из самых молодых социологических конструкций: вплоть до 1987 г. база данных библиотеки Конгресса США не содержала книг, в названиях которых использовалось бы данное понятие. В качестве теоретиков глобализации обычно фигурируют Р. Робертсон, М. Уотерс и У. Бек. В научный оборот термин «глобализация» ввел Р. Робертсон, который впервые использовал его в 1983 г., в 1985 г. дал ему подробное толкование, а в 1992 г. изложил основы концепции глобализации в специальном исследовании. *Глобализация* (англ. *Globalization*), по Р. Робертсону, — процесс всевозрастающего воздействия на социальную действительность отдельных стран различных факторов международного значения: экономических и политических связей, культурного и информационного обмена и т. п. Первенство на этот термин до сих пор оспаривают К. Омае («Borderless World», 1990) и Р. Робертсон («Mapping the Global Condition: Globalization as the Central Concept», статья в сборнике «Global Culture» под ред. М. Фезерстоуна, 1990). Во всяком случае, Херст и Томпсон («Globalization in Question», 1996) и Уотерс («Globalization», 1995) склоняются ко второму варианту.

Лехнер Ф. — профессор социологии Калифорнийского университета (Беркли, США).

Глава 5

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТКЛОНЕНИЯ

5.1. Социальный контроль

Социальный контроль — способ саморегуляции системы, обеспечивающий упорядоченное взаимодействие составляющих ее элементов посредством нормативного (в том числе правового) регулирования. Стабилизирующая функция системы социального контроля заключается в воспроизводстве господствующего типа общественных отношений, социальных (групповых, классовых, государственных) структур. Направленность и содержание социального контроля зависят от исторически обусловленных социально-экономических, политических, идеологических, моральных и иных социологически-культурных характеристик данной социальной системы.

Социальный контроль — элемент более общей системы регулирующих воздействий на поведение индивидов со стороны общества. Отличительными чертами этой формы воздействия являются упорядоченность, формализованность, категоричность требований, предъявляемых индивиду, их нормативность, обеспеченность санкциями (как формального, так и неформального порядка). Система социального контроля использует социальные нормы, которые находят отражение в идеологии, философско-этических воззрениях, художественном творчестве.

Социальное (групповое) действие, выступая в системе социального контроля в виде

реакции на индивидуальное поведение, выполняет функцию социального стимула (позитивного или негативного), предопределяющего характер последующих индивидуальных действий, в силу чего они становятся реакцией на социальные действия. Индивидуумы (индивидуальное действие) и социальная группа (социальное действие) — таковы исходные элементы системы социального контроля. К ним относятся также те промежуточные переменные социально-психологического характера, которые, будучи структурными элементами субъектов (индивида и социального образования), непосредственно влияют на характер и направленность их действий. К их числу относятся:

- а) самосознание и самооценка субъекта (как индивида, так и социальной группы);
- б) восприятие и оценка субъектом социальной ситуации (социальная перцепция), присущие как индивиду, так и социальной группе.

Социальный контроль может либо усиливать возникающие в обществе отклонения, либо смягчать их, приводить в норму.

Социальный контроль — это особый механизм социальной регуляции поведения и поддержания общественного порядка. Он включает два главных элемента — *нормы и санкции*.

Нормы — предписания того, как надо правильно себя вести в обществе.

Санкции — средства поощрения и наказания, стимулирующие людей соблюдать социальные нормы.

На язык предписаний переводится все то, что так или иначе ценится обществом. Человеческая жизнь и достоинство, отношение к старшим, коллективные символы (например, знамя, герб, гимн), религиозные обряды, законы государства и многое другое составляют то, что делает общество сплоченным целым, поэтому особенно ценится и охраняется.

Социальные предписания — запрет или разрешение что-либо делать, обращенные к индивиду или группе и выраженные в любой форме (устной или письменной, формальной или неформальной).

5.2. Социальное движение

Социальное движение — массовые действия представителей какой-либо одной большой или нескольких социальных групп, направленные на обеспечение групповых или общественных интересов, удовлетворение потребностей.

В тех случаях, когда соответствующие действия реализуются в деятельности

государственных органов или выражаются в требованиях, обращенных к государству, более того, связываются с завоеванием государственной власти, социальное движение при обретает характер политического движения. Нередко массовые действия социальных групп по обеспечению своих интересов не принимают политического характера, не направлены на завоевание государственной власти (например, движение за альтернативную медицину). Это движения за восстановление гражданского достоинства людей и обеспечение прав, за улучшение условий труда и жизни (во многих случаях приобретающие форму забастовок), за возрождение и защиту национальной культуры, охрану природы и др. Одни из таких социальных движений оказываются в большей мере политизированными, другие — в меньшей, но в них всегда можно видеть собственное социальное содержание. Бывает, что это содержание имеет прогрессивный характер, например, возрождение и защита национальных культурных ценностей, а их политическая ориентация приобретает реакционную направленность — против демократизации общества, за восстановление или сохранение антидемократических авторитарных структур и порядков.

Участников социального движения объединяет определенная система ценностей, именно ценности играют роль вектора устремления движения. Социальные ценности, являясь составной частью массового сознания, выполняют функции социально-нормативных регуляторов массовых действий. Социальное движение не имеет управленческого аппарата, четких уставных требований. Совокупность требований к его участникам определяется целями и ценностями движения и устанавливается лидерами, поддерживается их авторитетом. Участники социального движения достаточно автономны в своих решениях и действиях. Социальное движение, как правило, возникает стихийно, по инициативе «снизу». К таким движениям относятся гражданские инициативы, представляющие собой добровольные объединения людей.

Широкий размах во многих странах принимают в современную эпоху такие социальные движения, как женское и молодежное. В некоторых своих аспектах в развитых формах они включают в себя требования к государственной власти, т. е. приобретают политический характер. Но во многих аспектах эти движения не имеют политической направленности, не выходят за рамки социальной сферы, например, молодежь стремится отстаивать некоторые свои формы культуры, стиль поведения и т. п.

5.3. Типология социальных движений

Социальные движения включают огромное количество людей, мобилизованных для

отстаивания социальных изменений или сопротивления социальным изменениям. Они представляют собой организованную и массовую форму поведения больших групп. Социальные революции и религиозные реформации — наиболее яркие примеры.

В соответствии с преследуемыми целями выделяют различные социальные движения.

1. Реформаторские движения — выступают за постепенное и прогрессивное изменение существующей системы.

2. Регрессивные движения — выступают за возвращение (частичное или полное) к старым системам. (Английский предприниматель, а затем теоретик утопического социализма **Роберт Оуэн (1771—1858)** основывал опытные коммунистические колонии в США («Новая Гармония») и Англии, лишённые частной собственности, классов и эксплуатации. Его начинания оказались неудачными, а вскоре данное утопическое движение прекратило свое существование).

3. Революционные движения — подразумевают коренное изменение существующего строя, его ценностей и институтов.

Оуэн Роберт — английский теоретик социализма и промышленник. В 1799 г. вместе с компаньонами приобрел прядильную фабрику в Нью Ленарке, близ Глазго. Оуэн улучшил условия труда и быта рабочих, установил новые машины, открыл магазин для рабочих, где продавал товары по сниженным ценам, школу и детский сад для их детей. В 1813 г. он опубликовал памфлет **«Новый взгляд на общество, или Опыты о формировании человеческого характера»**, в котором нашли отражение некоторые его идеи. Суть доктрины Оуэна: характер человека формируется обстоятельствами и социальным окружением, поэтому люди не несут ответственности за свои поступки. Их следует обучать и смягчать их нравы, как можно раньше начинать прививать им правила должного поведения. Экономические взгляды Оуэна выводились из принципа: труд — общепризнанное естественное благо. Экономический кризис 1815 г. побудил Оуэна расселить безработных в «поселках общности и сотрудничества». Правда, антирелигиозные взгляды Оуэна оттолкнули многих сторонников его учения. Лишь к 1825 г. он сумел создать экспериментальную общину и другие коммун в Великобритании. В 1824 г. Оуэн отправился в Америку и основал в Уобаше (штат Индиана) трудовую коммуну «Новая гармония». Будущее общество Оуэн представлял в виде свободной федерации небольших социалистических самоуправляющихся общин, основанных на общем владении собственностью и труде. В 1828 г. колония распалась. Остаток жизни Оуэн провел в Англии, где занялся популяризацией своего учения; после неудачи американского опыта Оуэн создавал «внутренние колонии», крупнейшей из которых явилась просуществовавшая с 1839 по 1845 г. «Гармония Холл». Его деятельность помогла консолидации кооперативного движения в Великобритании и способствовала введению более гуманного трудового законодательства.



Основные взгляды Оуэна получили отражение в **работах**: «Новый взгляд на общество...», 1813, «Книга нового нравственного мира», 1836—1844, а также в автобиографии, 1857.

Такие цели требуют экстраординарных средств. Хотя и не все революционные движения участвуют в акциях насилия, террористическая тактика (захват заложников, ограбление банков, убийство политических лидеров, взрывы в местах массового скопления народа) является «визитной карточкой» революционеров на Ближнем Востоке, в Ирландии,

Западной Европе, Латинской Америке.

5.4. Массовые действия

Массовые действия могут быть слабо организованными (паника, погромы) либо достаточно подготовленными и организованными (демонстрации, революции, войны). Многое зависит от того, осознается ситуация или нет, нашлись ли организаторы, лидеры, способные руководить остальными, или нет.

К формам *массового поведения* относят: *массовую истерию* — состояние всеобщей нервозности, повышенной возбудимости и страха.

Примерами массовой истерии являются средневековая «охота на ведьм», послевоенная «холодная война», процессы над «врагами народа» в эпоху сталинизма, нагнетание средствами массовой информации угрозы «третьей мировой войны» в 60—70е гг., массовая нетерпимость к представителям иной национальности;

слухи — совокупность сведений, которые возникают из анонимных источников и распространяются по неформальным каналам. Распространение слухов — форма массового поведения. Слухи бывают ложными и истинными, они подтверждаются или не подтверждаются. Они возникают в ситуациях дефицита, недостатка информации или в тех случаях, когда аудитория радио, телевидения и печати не верит официальной информации. Совокупность людей, которые пассивно воспринимают слух, либо активно его распространяют, составляет аудиторию воздействия слуха.

Разновидностью слухов выступают сплетни;

панику — такая форма массового поведения, когда люди, столкнувшись с опасностью, проявляют непредсказуемую реакцию. Участники паники действуют независимо, часто мешая и травмируя друг друга.

Паника случается в экстремальных условиях: кораблекрушение, пожар, землетрясение, наводнение или военное нашествие. В подобных ситуациях действуют силы, неподвластные человеку, поэтому обычные средства преодоления кризиса не способствуют достижению успеха. Когда индивид убеждается, что все известные и доступные ему средства, годившиеся в обычных условиях, не срабатывают, он теряет самообладание. Появляется страх, парализующий мышление и волю. Он усиливается, когда человек замечает, что и другие люди тоже охвачены паникой. Возникает цепная реакция панических действий.

Массовая истерия в некоторых случаях выливается в панику, а в некоторых — в погромы;

погром — коллективный акт насилия, предпринятый неконтролируемой и эмоционально возбужденной толпой против собственности или личности. Погром — спонтанный «кратковременный» всплеск насилия, подогреваемый не убеждениями, а страстями.

Самым известным примером погрома являются так называемые *суды Линча*.

«Суд Линча» — получил распространение в XVIII в. и долгое время существовал в США как внесудебная расправа, учинявшаяся, как правило, над неграми. Назван по имени американского расиста **Ч. Линча** как реакция обычных людей на преступный беспредел. В России его бы назвали самосудом. Традиционно считается, что «суд Линча» действовал только в отношении чернокожих, но это не так. Например, в августе 1915 г. линчеванию подвергся еврей Лео Франк, изнасиловавший несовершеннолетнюю, в марте 1891 г. — 11 членов итальянской преступной группировки г. Нью Орлеан. Зачастую к линчеванию приглашали газеты, а охрана тюрем не препятствовала вооруженным людям вытаскивать из камер заключенных. Имена организаторов и участников «судов Линча» остались в истории и никогда особо не скрывались. Сами казни часто фотографировались, фотоснимки рассылались как почтовые открытки.



Бунт — собирательное понятие, обозначающее ряд стихийных форм коллективного протеста: мятеж, волнение, смута, восстание.

Причиной их возникновения служит массовое недовольство чем-либо (угнетением, плохим обращением, условиями труда и жизни) или кем-либо (чаще всего руководством).

Бунт может относиться к социальной организации (бунт на корабле) и к реальной группе (бунт крестьян).

Эмоциональное состояние (недовольство) переходит сначала в стихийное (негодование), а затем организованное действие (погромы, поджоги, разрушение тюрем, захват административных зданий).

Бунт означает неподчинение официальным властям.

Формы организованного протеста. Если *сопротивление* — это пассивный способ выражения своего несогласия, то *протест* — активная форма защиты своих интересов от посягательства извне.

Среди форм организованного протеста выделяют:

— открытый пассивный протест (невыполнение приказов, неподчинение, невыход на работу);

— скрытый пассивный протест (подстрекательство к сопротивлению, заговор, расклеивание листовок, работа с прохладцей);

— открытый активный протест (митинги, демонстрации, забастовки, стачки);

— скрытый активный протест и сопротивление (террористическая борьба, создание политической нелегальной партии, подготовка военного переворота).

Демонстрации также являются формой протеста. *Демонстрация* — временное и хорошо организованное коллективное выступление в защиту каких-то целей или в знак протеста против чего-то. Она требует предварительного планирования и подготовки: рекламы в газетах, официального разрешения властей, изготовления транспарантов, распределения ролей, выбора маршрута движения и ораторов.

5.5. Социальные нормы

Социальные нормы — это требования, предписания, пожелания и ожидания соответствующего поведения. Возникновение и функционирование социальных норм, их место в социальнополитической организации общества определены объективной потребностью в упорядочении общественных отношений.

В основе возникновения социальных норм («общих правил») лежат прежде всего потребности материального производства. Повторяемость актов производства, распределения и обмена, т. е. повторяемость социальных взаимодействий, требует наличия таких общих правил, которые позволили бы регулярно и одинаковым образом вступать в данные взаимодействия участникам соответствующих общественных отношений. Социальные нормы в силу этого воплощают в себе абстрактную модель указанных взаимодействий, позволяющую индивидам предвидеть действие иных участников общественных отношений и соответствующим образом строить собственное поведение.

Социальные нормы в силу этого становятся на стороне индивида — мерой его поведения, а на стороне общества — масштабом оценки этого поведения. Такова модальная функция социальных норм: мерой поведения руководствуется индивид — оценка принадлежит обществу.

Содержание социальных норм выводится прежде всего из реального поведения индивидов и социальных групп. Именно здесь воспроизводятся изо дня в день социальные нормы, проявляя свое действие часто стихийно, не всегда получая исчерпывающее отражение в сознании людей.

Социальные нормы, упорядочивая поведение людей, регулируют самые разнообразные виды общественных отношений. Они складываются в определенную иерархию норм, распределяясь по степени их социологической значимости.

Соблюдение норм регулируется обществом с различной степенью строгости. Строже

всего караются нарушения табу (в примитивных обществах) и юридических законов (в индустриальных обществах), мягче всего — привычки.

Социальные нормы выполняют в обществе очень важные функции. Они:

- регулируют общий ход социализации;
- интегрируют индивидов в группы, а группы — в общество;
- контролируют отклоняющееся поведение;
- служат образцами, эталонами поведения.

Нормы формируют систему социального воздействия, которая включает мотивы, цели, направленность субъектов действия, само действие, ожидание, оценку и средства.

Нормы выполняют свои функции в зависимости от того, в каком качестве они себя проявляют:

- как стандарты поведения (обязанности, правила);
- как ожидания поведения (реакция других людей).

Как видим, социальные нормы — действительно стражи порядка и хранители ценностей. Даже простейшие нормы поведения олицетворяют собой то, что ценится группой или обществом. Различие между нормой и ценностью выражается так:

- нормы — правила поведения;
- ценности — абстрактные понятия о том, что есть добро и зло, правильное и неправильное, должное и недолжное.

5.6. Социальные санкции

Санкциями называют не только наказания, но также и поощрения, способствующие соблюдению социальных норм.

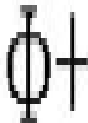
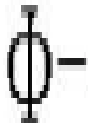
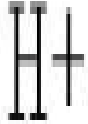
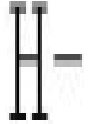
Социальные санкции — разветвленная система вознаграждений за выполнение норм, за согласие с ними и наказаний за отклонение от них, т. е. за девиантность.

Выделяют четыре типа санкций: *позитивные* и *негативные*, *формальные* и *неформальные*.

Они дают четыре типа сочетаний, которые можно изобразить в виде логического квадрата (см. рис.).

Позитивные Негативные

Формальные

Ф+

Ф-

Неформальные Н+

Н-

Рис. Типология социальных санкций

Формальные позитивные санкции (Ф+) — публичное одобрение со стороны официальных организаций (правительства, учреждения, творческого союза): правительственные награды, государственные премии и стипендии, пожалованные титулы, ученые степени и звания, сооружение памятника, вручение почетных грамот, допуск к высоким должностям и почетным функциям (например, избрание председателем правления).

Неформальные позитивные санкции (Н+) — публичное одобрение, не исходящее от официальных организаций: дружеская похвала, комплименты, молчаливое признание, доброжелательное расположение, аплодисменты, слава, почет, лестные отзывы, признание лидерских или экспертных качеств, улыбка.

Формальные негативные санкции (Ф-) — наказания, предусмотренные юридическими законами, правительственными указами, административными инструкциями, предписаниями, распоряжениями: лишение гражданских прав, тюремное заключение, арест,

увольнение, штраф, депремирование, конфискация имущества, понижение в должности, разжалование, низложение с престола, смертная казнь, отлучение от церкви.

Неформальные негативные санкции (Н-) — наказания, не предусмотренные официальными инстанциями: порицание, замечание, насмешка, издевка, злая шутка, нелестная кличка, пренебрежение, отказ подать руку или поддерживать отношения, распускание слуха, клевета, недоброжелательный отзыв, жалоба, сочинение памфлета или фельетона, разоблачительная статья.

Итак, социальные санкции выполняют ключевую роль в системе социального контроля.

5.7. Девиантное поведение. Причины девиации (по Э. Дюркгейму)

Нормативные системы общества не являются застывшими, навсегда данными. Изменяются сами нормы, изменяется отношение к ним. Отклонение от нормы столь же естественно, как и следование им. Полное принятие нормы выражается в конформизме, отклонение от нормы — в различных видах девиации, девиантного поведения. Во все времена общество пыталось подавлять нежелательные формы человеческого поведения. Резкие отклонения от средней нормы как в положительную, так и в отрицательную сторону грозили стабильности общества, которая во все времена ценилась превыше всего.

Социологи называют отклоняющееся поведение девиантным. Данное понятие подразумевает любые поступки или действия, не соответствующие писаным или неписаным нормам.

В большинстве обществ контроль девиантного поведения несимметричен: отклонения в отрицательную сторону осуждаются, а в положительную — одобряются. В зависимости от того, позитивным или негативным является отклонение, все формы девиаций можно расположить на некотором континууме. На одном его полюсе разместится группа лиц, проявляющих максимально неодобряемое поведение: революционеры, террористы, политические эмигранты, предатели, атеисты, преступники, вандалы, циники, нищие. На другом полюсе расположится группа с максимально одобряемыми отклонениями: национальные герои, выдающиеся артисты, спортсмены, ученые, писатели, лидеры, миссионеры, передовики труда.

Итак, всякое поведение, которое вызывает неодобрение общественного мнения, называется девиантным. Это чрезвычайно широкий класс явлений: от безбилетного проезда

до убийства человека.

В широком смысле *девиант* — любой человек, сбившийся с пути или отклонившийся от нормы. При такой постановке следует говорить о формах и размерах отклонения. К видам, или формам, девиантного поведения относят уголовную преступность, алкоголизм, наркоманию, проституцию, гомосексуализм, азартные игры, психические расстройства, самоубийство.

В узком понимании под *девиантным поведением* подразумеваются такие отклонения, которые не влекут за собой уголовного наказания, иначе говоря, не являются противоправными. Совокупность противоправных поступков, или преступлений, получила в социологии особое название — *делинквентное* (буквально — преступное) поведение. Оба значения — широкое и узкое — одинаково употребляются в социологии.

Развернутое социологическое объяснение девиации впервые дал Э. Дюркгейм. Он предлагает теорию аномии, которая раскрывает значение социальных и культурных факторов. По Дюркгейму, основной причиной девиации является аномия, буквально — «отсутствие регуляции», «безнормность». По сути, аномия — это состояние дезорганизации общества, когда ценности, нормы, социальные связи либо отсутствуют, либо становятся неустойчивыми и противоречивыми. Все, что нарушает стабильность, приводит к не однородности, неустойчивости социальных связей, к разрушению коллективного сознания (кризис, смещение социальных групп, миграция и т. д.), порождает нарушения общественного порядка, дезорганизует людей, и в результате появляются различные виды девиаций.

Э. Дюркгейм считает девиацию столь же естественной, как и конформизм. Более того, отклонение от норм несет не только отрицательное, но и положительное начало. Девиация подтверждает роль норм, ценностей, дает более полное представление о многообразии норм. Реакция общества, социальных групп на девиантное поведение уточняет границы социальных норм, укрепляет и обеспечивает социальное единство. И наконец, девиация способствует социальному изменению, раскрывает альтернативу существующему, ведет к совершенствованию социальных норм.

5.8. Делинквентное поведение

Нарушения социальных норм могут быть серьезными и несерьезными, сознательными и неосознаваемыми. Все серьезные нарушения, сознательные они или нет, подпадающие под

категорию противоправного действия, относятся к делинквентному поведению.

Девиантное и делинквентное поведение можно различить следующим образом. Первое относительно, а второе абсолютно. То, что для одного человека или группы — отклонение, для другого или других может быть привычкой. Высший класс считает свое поведение нормой, а поведение представителей других классов, особенно низших, — отклонением. Поведение считается таковым относительно культурных норм данной группы. Но делинквентное поведение абсолютно по отношению к законам страны. Уличное ограбление представителями социальных низов может считаться нормальным видом заработка или способом установления социальной справедливости. Но это не отклонение, а преступление, поскольку существует абсолютная норма — юридический закон, квалифицирующий ограбление в качестве преступления.

Районы города, где чаще других происходят преступления, называют криминогенными, а категории населения, которые более других склонны совершать девиантные или делинквентные поступки, — группами риска. Социология рассматривает преступность в качестве социального явления, которое носит деструктивный для общества характер. Ее можно определить как относительно устойчивую распространенную форму девиантного поведения, достигшую степени общественной опасности и определяемую уголовным законодательством.

Исследователи современных процессов обращают внимание на то, что девиантное и делинквентное поведение широко распространяются в обществах, переживающих трансформацию. Более того, в условиях общего кризиса общества оно может приобретать тотальный характер. На фоне усиления кризисных явлений нарастает неудовлетворенность своим положением. Массовое чувство социальной неудовлетворенности, невостребованности приводит к отчуждению от общества, к нарастанию тревожности. Одним из последствий социальной неудовлетворенности является нарастание пессимистичных настроений и даже появление деморализованности населения (упадок духа, растерянность). Типичными реакциями на аномию становятся безразличие к средствам достижения цели, цинизм, экстремизм. Механизм отклоняющегося поведения раскрывается через анализ взаимодействия нормативного регулирования, особенностей личности, ее отношения к норме и реальной жизненной конфликтной ситуации.

Глава 6

ЛИЧНОСТЬ

6.1. Понятие личности

В повседневном и научном языке очень часто встречаются термины: «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность». Чаще всего эти слова употребляются как синонимы, но если подходить строго к определению этих понятий, то можно обнаружить существенные смысловые оттенки. Человек — понятие самое общее, родовое. Индивид понимается как отдельный, конкретный человек, как единичный представитель человеческого рода и его «первокирпичик». Индивидуальность можно определить как совокупность черт, отличающих одного индивида от другого, причем различия проводятся на самых разных уровнях — биохимическом, нейрофизиологическом, психологическом, социальном и др. Понятие «личность» вводится для выделения, подчеркивания неприводимой («над природной», социальной) сущности человека и индивида, т. е. акцент делается на социальном начале.

В социологии личность определяется как:

- 1) системное качество индивида, определяемое его включенностью в общественные отношения и проявляющееся в совместной деятельности и общении;
- 2) субъект социальных отношений и сознательной деятельности.

В момент рождения ребенок еще не является личностью. Он все же лишь индивид. Индивидом называется человек как представитель вида, продукт филогенетического и онтогенетического развития. Чтобы сделаться личностью, человек должен пройти определенный путь развития. Непременными условиями этого развития являются:

- 1) биологические, генетически заданные предпосылки;
- 2) наличие социальной среды, мира человеческой культуры, с которым ребенок взаимодействует. Ребенок, не взаимодействующий с социальной средой, — еще не человек в собственном смысле этого слова.

Каждая личность обладает совокупностью внутренних качеств, свойств, которые составляют ее структуру.

Подойти к задаче характеристики личности можно двояким образом:

- с точки зрения ее структуры;
- с точки зрения ее взаимодействия с окружающими, общения с другими людьми.

Понятие «личность» показывает, как в каждом человеке индивидуально отражаются социально значимые черты и проявляется его сущность как совокупность всех общественных отношений. Социология стремится выявить социальные основы формирования личностных качеств, социальное содержание и социальные функции существующих в обществе типов личности, т. е. изучить личность и как источник общественной жизни, и как ее реального носителя. Конечно же, личность, с точки зрения социологии, обозначает единичного человека, проявляющего социально значимые черты индивидуальной жизнедеятельности благодаря взаимодействию с другими людьми и тем самым способствующего стабилизации и развитию общественных отношений.

Таким образом, социология личности — отрасль знаний социологии, имеющая предметом изучения личность как объект и субъект социальных отношений в пределах социально-исторического процесса и ценностных общественных систем, на уровне взаимосвязей личности и социальных общностей. Социология личности сосредоточена на трех основных проблемах:

- 1) изучение личности как элемента социальной системы;
- 2) изучение личности как объекта социальных отношений (воз действие общества на личность, в том числе и в процессе ее социализации, воспитания);
- 3) рассмотрение личности как субъекта общественных отношений, в том числе социальную деятельность и активность личности.

6.2. Теория личности З. Фрейда

Зигмунд Фрейд (1856—1939) рассматривал человека как систему нужд, а общество — как систему запретов, табу. Бессознательные (в первую очередь сексуальные) стремления личности образуют ее потенциал и основной источник активности, задают мотивацию ее действий. В силу невозможности удовлетворения инстинктивных потребностей в их естественно-природной форме из-за социальных нормативных ограничений человек вынужден постоянно искать компромисс между глубинным влечением и общественно приемлемой формой его реализации. Модель личности, созданная Фрейдом, представляет собой трехуровневое образование: низший слой (Оно, или Ид), представленный бессознательными импульсами и «родовыми воспоминаниями», средний слой (Я, или Эго) и верхний слой (Сверх Я, или Супер Эго) — нормы общества, воспринятые человеком. Наиболее жесткие, агрессивные и воинственные слои — Оно и Сверх Я. Они с обеих сторон «атакуют» психику человека, порождая невротический тип поведения. Это модель личности,

постоянно обороняющейся от общественного давления и находящейся в конфликте с социальным окружением. Поскольку по мере развития общества верхний слой (Супер Эго) неизбежно увеличивается, становится более массивным и тяжелым, то и вся человеческая история рассматривается Фрейдом как история нарастающего психоза.

Фрейд (Фройд) **Зигмунд** (Сигизмунд Шломо) (1856—1939) — австрийский врач-психиатр и психолог, основатель психоанализа, с 1938 г. — в Великобритании. Развил теорию психосексуального развития индивида, в формировании характера и его патологии главную роль отводил переживаниям раннего детства. От разработанного совместно с Й. Брейером «катартического» метода (отреагирование с помощью гипноза за бытых психических травм) перешел к методу свободных ассоциаций как основе психоаналитической терапии. Принципы психоанализа распространил на различные области человеческой культуры — мифологию, фольклор, художественное творчество, религию и т. д.



Основные труды: «Толкование сновидений», 1900; «Психопатология обыденной жизни», 1904; «Лекции по введению в психоанализ», 1910; «Тотем и табу», 1913; «Я и Оно», 1923.

6.3. Социализация и ресоциализация

Социализация проходит стадии (этапы), совпадающие с так называемыми жизненными циклами. Они знаменуют важнейшие вехи в биографии человека: поступление в вуз, женитьбу, выбор профессии и трудоустройство, службу в армии, выход на пенсию.

Жизненные циклы связаны со сменой социальных ролей, с при обретением нового статуса, отказом от прежних привычек, окружения, дружеских контактов, с изменением привычного образа жизни.

Каждый раз, переходя на новую ступеньку, вступая в новый цикл, человеку приходится многому переобучаться. Этот процесс, распадаясь на два этапа, получил в социологии особое название.

Отучение от старых ценностей, норм, ролей и правил поведения называется десоциализацией.

Следующий за ним этап обучения новым ценностям, нормам, ролям и правилам поведения взамен старых называется ресоциализацией.

Десоциализация и ресоциализация — две стороны одного процесса, а именно взрослой, или продолженной, социализации.

Хотя процесс социализации продолжается и в этом возрасте, он существенно меняется. Теперь на первый план выходят десоциализация (отвергание старого) и ресоциализация (обретение нового). Иногда человек попадает в такие экстремальные условия, где десоциализация заходит столь глубоко, что разрушает нравственные основы

личности, а ресоциализация является поверхностной. Она не способна восстановить все богатство утраченных ценностей, норм и ролей. Именно с нею сталкиваются те, кто попадает в тюрьмы и колонии, психиатрические больницы, а в некоторых случаях — и проходящие службу в армии.

Видный американский социолог **Ирвинг Гоффман (1922—1982)**, тщательно изучивший эти, как он выразился, «тотальные институты», выделил следующие признаки ресоциализации в экстремальных условиях:

- изоляция от внешнего мира (высокие стены, решетка, спецпропуска и т. п.);
- постоянное общение с одними и теми же людьми, с которыми индивид работает, отдыхает, спит;
- утрата прежней идентификации, которая происходит через ритуал переодевания (сбрасывание гражданской одежды и облачение в специальную форму);
- переименование, замена старого имени на «номер» и получение статуса: солдат, заключенный, больной;
- замена старой обстановки на новую, обезличенную;
- отвыкание от старых привычек, ценностей, обычаев и привыкание к новым;
- утрата свободы действий.

Гоффман Ирвинг — американский социолог. Создатель драматургического направления, сравнивающего общество с театром, где люди играют роли перед другими (зрителями), одновременно являясь зрителями по отношению к другим. На основе этой концепции анализировал девиантное поведение. И. Гоффман показал особое значение исследования идентичности, ввел понятия социальных ролей, институтов и агентов социализации, проблему «значимых других». Для нас интерес представляет теория стигмы И. Гоффмана, которая разъясняет механизм конструирования неполноценности индивида путем использования терминов, отделяющих индивида от тех, которые полагаются «нормальными». (Под стигмой понимают очевидные социальные признаки, при наличии которых их носители — инвалиды или, допустим, проститутки — исключаются из числа нормальных.) Согласно Гоффману, процесс стигматизации посредством вербальных ярлыков означает, что жизнь стигматизированных индивидов становится определенной в терминах бытия, принятых основной популяцией (доминантным большинством). Везде стигма связана с дискриминацией человека. «Стигматизированные люди стремятся положить конец своей дискриминации. Для этого они применяют различные техники поведения. Можно скрывать свою инвалидность, но можно, наоборот, выставлять ее напоказ, так что она становится нормальным условием нормального поведения». Стигматизированные индивиды, силясь утвердить членство в общей массе, могут развить ненадежную социальную идентичность, если степень отторжения невелика, либо — при явном отторжении и достаточном количестве стигматизированных индивидов — развивают социальную идентичность, которая становится культурной нормой для стигматизированной группы.



Основное произведение: «Представление себя другим в повседневной жизни», 2000.

В подобных условиях индивид не просто дезориентируется, но нравственно

деградирует.

Десоциализация может быть столь глубокой, что позитивная ре социализация уже не поможет — разрушенными окажутся основы личности.

В тех случаях, когда человек что называется надломился, про исходит негативная ресоциализация: мальчик из благополучной семьи становится бандитом.

Если десоциализация может быть глубокой, то и позитивная ре социализация может быть столь же глубокой.

6.4. Жизненные кризисы в развитии личности (по Э. Эриксону)

Существует свой особый стиль воспитания в каждой социокультуре, он определяется тем, чего ожидает общество от ребенка. На каждой стадии своего развития ребенок либо интегрируется в общество, либо им отторгается.

Известный психолог Э. Эриксон (1902—1994) ввел понятие «групповая идентичность», которая формируется с первых дней жизни: ребенок ориентирован на включение в определенную социальную группу, начинает понимать мир, как и эта группа. Но по степенно у ребенка формируется и «эгоидентичность», чувство устойчивости и непрерывности своего «Я», несмотря на то что идут процессы изменений.

Эриксон Эрик — наиболее читаемый в США психоаналитик XX в., ученик Фрейда и его дочери Анны Фрейд, изучаемый и в Европе, еще мало известен у нас. Он создал новую теорию на базе учения Фрейда о фазах психо-сексуального развития: оральная, анальная, фаллическая, латентная, генитальная. Теория Эриксона — это теория психосоциального развития, она включает восемь стадий развития «Я», на каждой из которых прорабатываются и уточняются ориентиры по отношению к себе и к внешней среде. Эриксон отмечал, что изучение личностной индивидуальности становится такой же стратегической задачей второй половины XX в., какой было изучение сексуальности во времена З. Фрейда, в конце XIX в. Отличие теории Эриксона от теории Фрейда состоит в следующем. Во-первых, 8 стадий по Эриксону не ограничиваются только детством, а включают развитие и трансформацию личности *в течение всей жизни* — от рождения и до глубокой старости, утверждая, что и для взрослого и зрелого возраста характерны свои кризисы, в ходе которых решаются соответствующие им задачи. Во-вторых, Эриксон рассматривает личность не изолированно, а во взаимодействии со средой, обществом, в процессе социализации. Он рассматривает трансформацию личности и процесс взросления не только с точки зрения развития сексуальности, но и с точки зрения развития человека как *общественного существа*, учитывая и психологические, и социальные моменты.



Фундаментальный труд: «Детство и общество», 1950.

Формирование эгоидентичности — длительный процесс, который включает ряд стадий развития личности. Каждая стадия характеризуется задачами этого возраста, а задачи

выдвигаются обществом. Но их решение определяется уже достигнутым уровнем психомоторного развития человека и духовной атмосферой общества, в котором человек живет.

На *1й стадии — в младенчестве* — главную роль в жизни ребенка играет мать, она кормит, ухаживает, дает ласку, заботу, в результате чего у ребенка формируется базовое доверие к миру. Базовое доверие проявляется в легкости кормления, хорошем сне ребенка, нормальной работе кишечника, умении ребенка спокойно ждать мать (не кричит, не зовет, ребенок как бы уверен, что мать придет и сделает то, что нужно). Динамика развития доверия зависит от матери. Сильно выраженный дефицит эмоционального общения с младенцем приводит к резкому замедлению психического развития ребенка.

2я стадия — раннее детство — связана с формированием автономии и независимости. Ребенок начинает ходить, обучается контролировать себя при выполнении актов дефекации; общество и родители приучают ребенка к аккуратности, опрятности, начинают стыдить за «мокрые штанишки».

На *3й стадии — в возрасте 3—5 лет* — ребенок уже убежден, что он личность, так как он бегает, умеет говорить, расширяет область овладения миром; у ребенка формируется чувство предприимчивости, инициативы, которое закладывается в игре. Игра очень важна для развития ребенка, так как формирует инициативу, творчество, ребенок осваивает отношения между людьми посредством игры, развивает свои психологические возможности — волю, память, мышление и прочее. Но если родители сильно подавляют ребенка, не уделяют внимания его играм, то это отрицательно сказывается на его развитии, способствует закреплению пассивности, неуверенности, формированию чувства вины.

4я стадия — младший школьный возраст — ребенок уже исчерпал возможности своего развития в рамках семьи, и теперь школа приобщает ребенка к знаниям о будущей деятельности, передает технологический этнос культуры. Если ребенок успешно овладевает знаниями, новыми навыками, тогда он верит в свои силы, уравновешен, спокоен, но неудачи в школе приводят к появлению, а порой и к закреплению чувства своей неполноценности, неверия в свои силы, отчаяния, потери интереса к учебе.

5я стадия — подростковый возраст — формируется центральная форма эго-идентичности. Бурный физиологический рост, половое созревание, озабоченность тем, как он выглядит перед другими, необходимость найти свое профессиональное призвание, способности, умения — вот вопросы, которые встают перед подростком, и это уже

требования общества к подростку о самоопределении.

На бы стадии — молодость — для человека актуальными становятся поиск спутника жизни, тесное сотрудничество с людьми, укрепление связей со своей социальной группой; человек не боится обезличивания, он смешивает свою идентичность с другими людьми, появляется чувство близости, единства, сотрудничества, интимности с определенными людьми. Однако если диффузия идентичности переходит и на этот возраст, человек замыкается, закрепляется изоляция, одиночество.

7я стадия (центральная) — взрослый этап развития личности. Развитие идентичности идет всю жизнь, постоянно происходит воздействие со стороны других людей, особенно детей: они подтверждают, что ты им нужен. Положительные симптомы этой стадии: личность вкладывает себя в хороший, любимый труд и забывает о детях, удовлетворена собой и жизнью.

8я стадия — после 50 лет — происходит создание завершенной формы эго-идентичности на основе всего пути развития личности, человек переосмысливает всю свою жизнь, осознает свое «Я» в духовных раздумьях о прожитых годах. Человек должен понять, что его жизнь — это неповторимая судьба, которую не надо переделывать, человек «принимает» себя и свою жизнь, осознает необходимость в логическом завершении жизни, проявляет мудрость, отстраненный интерес к жизни перед лицом смерти.

6.5. Ролевая концепция личности

Ролевая концепция личности возникла в американской социальной психологии в 30х гг. XX в. (**Дж. Мид, 1863—1931**) и получила широкое распространение в различных социологических течениях, прежде всего в структурно-функциональном анализе.

Мид Г. Дж. — создатель современного интеракционизма в социологии. Теоретическое наследие Дж. Г. Мида принадлежит к золотому фонду американской философии и социологии представителей Чикагской школы. Мид в наши дни входит в список классиков американской мысли, причислен к столпам американского прагматизма, основателям «социального бихевиоризма» и «символического интеракционизма» в социологии, родоначальникам социальной психологии. Дж. Г. Мид — мыслитель, играющий в американской гуманитарной науке особую роль, именно Дж. Г. Мид — один из наиболее показательных, наиболее парадигматических философов Америки XX столетия, в творчестве которого фактически исчезают все метафизические и теологические фрагменты, ранее вуалировавшие сугубо социальный и рационалистический путь развития американского сознания.

Т. Парсонс (1902—1979) и его последователи рассматривают личность как функцию от того множества социальных ролей, которые присущи любому индивиду в том или ином обществе.

Парсонс Толкотт — американский социолог-теоретик. Основатель школы структурного функционализма в социологии (линия функционального императивизма в отличие от линии функционального структурализма Мертона, по определению Дж. Тернера). На протяжении более чем 30 лет после Второй мировой войны являлся одним из основных теоретиков социальной мысли, по крайней мере в англоговорящем мире. С 1927 г. преподавал в Гарвардском университете. Создатель теории социального действия и системно-функциональной школы в социологии.

Социальная роль — это модель поведения, объективно заданная социальной позицией личности в системе общественных и межличностных отношений. Социальная роль распадается на ролевые ожидания — то, чего согласно «правилам игры» ждут от той или иной роли, и на ролевое поведение — то, что человек реально выполняет в рамках своей роли. Всякий раз, беря на себя ту или иную роль, человек более или менее четко представляет связанные с ней права и обязанности, приблизительно знает схему и последовательность действий и строит свое поведение в соответствии с ожиданиями окружающих. Общество при этом следит, чтобы все делалось «как надо». Для этого существует целая система социального контроля — от общественного мнения до правоохранительных органов — и соответствующая ей система социальных санкций — от порицания, осуждения до насильственного пресечения.

Границы ролевого поведения достаточно жестки, поскольку смешение разных функций или неадекватное их исполнение могут привести к нарушению равновесия всей социальной системы. Но эти границы не абсолютны: роль задает общую направленность и цель действий, а стиль их выполнения — фактор вариативный. Например, роль директора фирмы предполагает реализацию функции руководства, управления, и ее нельзя смешивать с функцией подчинения или заменять ею. Но руководство может осуществляться различными методами: авторитарными, демократическими, попустительскими, и в этом плане роль директора фирмы не накладывает никаких ограничений.

Один и тот же человек выполняет множество ролей, которые могут противоречить друг другу, не согласовываться друг с другом, что приводит к возникновению ролевого конфликта.

Помимо ролей, несущих непосредственную общественную нагрузку, имеющих смысл и значение для социальной системы в целом, существуют и личные взаимоотношения людей, в которых человек также занимает определенное место и в соответствии с ним выполняет какие-то функции. Этот слой отношений определяется понятием «межличностная роль». Как и социальные роли, межличностные роли тоже могут быть различными и даже совершенно противоположными в разных малых группах. Зачастую человек вынужден учитывать в своем

поведении эту разнообразную па литру ожиданий, предъявляемых к нему, ориентироваться не на одну, а сразу на несколько групп.

Роль может пониматься как объективно, с точки зрения ее общественного значения, так и субъективно, преломляясь в сознании индивида и по-своему истолковываясь им.

6.6. Социальная роль

Многомерная, сложно организованная природа человека, широта и многообразие его социальных связей и отношений определяют множество теоретических подходов и позиций в понимании этого феномена, множество различных моделей, образов человека в современной социологии. Один из них — образ человека как совокупности социальных ролей.

Каждый человек, живущий в обществе, включен во множество различных социальных групп (семья, учебная группа, дружеская компания и т. д.). В каждой из этих групп он занимает определенное положение, обладает неким статусом, к нему предъявляются определенные ожидания. Таким образом, один и тот же человек должен вести себя в одной ситуации как отец, в другой — как друг, в третьей — как начальник, т. е. выступать в разных ролях.

Социальная роль — соответствующий принятым нормам способ поведения людей в зависимости от их статуса или позиции в обществе, в системе межличностных отношений.

Освоение социальных ролей — часть процесса социализации личности, неременное условие «врастания» человека в общество себе подобных.

Социализацией называется процесс и результат усвоения и активного воспроизведения индивидом социального опыта, осуществляемый в общении и деятельности.

Примерами социальных ролей являются также половые роли (мужское или женское поведение), профессиональные роли. Усваивая социальные роли, человек усваивает социальные стандарты поведения, учится оценивать себя со стороны и осуществлять самоконтроль. Однако поскольку в реальной жизни человек включен во многие виды деятельности и отношения, он вынужден исполнять разные роли, требования к которым могут быть противоречивыми. Возникает необходимость в некотором механизме, который позволил бы человеку сохранить целостность своего «Я» в условиях множественных связей с миром (т. е. оставаться самим собой, исполняя различные роли). Личность (а точнее сформированная подструктура направленности) как раз и является тем механизмом,

функциональным органом, который позволяет интегрировать свое «Я» и собственную жизнедеятельность, осуществлять нравственную оценку своих поступков, находить свое место не только в отдельной социальной группе, но и в жизни в целом, искать смысл своего существования, отказываться от одного в пользу другого. Развитая личность может использовать ролевое поведение как инструмент адаптации к определенным социальным ситуациям, в то же время не сливаясь, не идентифицируясь с ролью.

Итак, *социальная роль* — это совокупность требований, предъявляемых обществом к лицам, занимающим определенные социальные позиции. Эти требования (предписания, пожелания и ожидания соответствующего поведения) воплощаются в конкретных социальных нормах. Система социальных санкций позитивного и негативного характера направлена на обеспечение надлежащего исполнения требований, связанных с социальной ролью.

6.7. Социально-ролевой конфликт

Социально-ролевой конфликт — это противоречие либо между нормативными структурами социальных ролей, либо между структурными элементами социальной роли.

В сложно дифференцированном обществе индивид выполняет требования не одной, а нескольких ролей, кроме того, сама конкретная роль, связанная с данной социальной ситуацией, чаще всего неоднородна. Значение этих положений становится ясным либо в случае, когда требования одной социальной роли противоречат, вступают в конфликт с требованиями другой социальной роли того же самого лица, либо тогда, когда подобное противоречие характеризует взаимоотношения отдельных элементов в пределах той же самой роли. Наряду с подобными рода внутриволевыми конфликтами важнейшее значение для характеристики общества имеют структурно-обусловленные межролевые конфликты, самые острые из которых принимают форму классовой борьбы.

В системе формальных социальных ролей прежде всего находят свое воплощение отношения власти, формальной (законной, официальной) структуры общества. Вне формальной системы социальных ролей немислимо упорядоченное взаимодействие индивидов в рамках общества и государства. Здесь взаимодействия индивидов заранее предопределены такой системой.

Одновременно с этим в обществе складывается и воспроизводится разветвленная система неформальных ролей, основанных на отношениях родства, участия в общих социальных группах, многочисленных видах неформальных спонтанных взаимодействий.

Отсюда видно, что если система формальных социальных ролей существует по необходимости, то неформальные социальные роли возникают на основе согласия. В идеальном случае формальные и неформальные роли соответствуют друг другу по указанным выше параметрам дополнительности и взаимности. По мере нарушения этих принципов взаимодействия требования формальных и неформальных социальных ролей могут вступать между собой в конфликт.

6.8. Социальный статус

Каждый человек в социальной системе занимает несколько позиций. Каждая из этих позиций, предполагающая определенные права и обязанности, называется статусом. Человек может иметь несколько статусов. Но чаще всего только один определяет его положение в обществе. Этот статус называется главным, или интегральным. Часто бывает так, что главный, или интегральный, статус обусловлен его должностью (например, директор, профессор). Социальный статус отражается как во внешнем поведении и облике (одежде, лексиконе и иных знаках социальной и профессиональной принадлежности), так и во внутренней позиции (в установках, ценностных ориентациях, мотивациях и т. д.).

Социологи отличают *предписанные* и *приобретенные статусы*. *Предписанный статус* — это статус, навязанный обществом вне зависимости от усилий и заслуг личности. Он обуславливается этническим происхождением, местом рождения, семьей и т. д.

Приобретенный (достигнутый) статус определяется усилиями самого человека (например, писатель, ученый, директор и т. д.).

Выделяются также естественный и профессионально-должностной статусы.

Естественный статус личности предполагает существенные и относительно устойчивые характеристики человека (мужчины и женщины; детство, юность, зрелость, старость и т. д.). Профессионально-должностной — это базисный статус личности, для взрослого человека чаще всего являющийся основой интегрального статуса. В нем фиксируются социальное, экономическое и производственно-техническое положения (банкир, инженер, адвокат и т. д.).

Социальный статус обозначает конкретное место, которое занимает индивид в данной социальной системе. Таким образом, можно отметить, что социальные статусы — структурные элементы социальной организации общества, обеспечивающие социальные связи между субъектами общественных отношений. Эти отношения, упорядоченные в рамках социальной организации, группируются в соответствии с социально-экономической

структурой общества и образуют сложную координированную систему. Социальные связи между субъектами общественных отношений, устанавливаемые по поводу обеспечиваемых социальных функций, образуют определенные пункты пересечения в обширном поле социальных отношений. Этими пунктами пересечения связей в поле общественных отношений являются социальные статусы.

Глава 7

СПЕЦИАЛЬНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

7.1. Социология семьи. Понятие семьи

Семья является предметом изучения многих общественных наук. Каждая из этих наук стремится дать дефиницию семье и определить ее функции. С точки зрения содержания, структуры и формы, *семья* есть исторически изменяющаяся социальная группа, универсальными признаками которой являются гетеросексуальная связь, система родственных отношений, обеспечение и развитие социальных и индивидуальных качеств личности и осуществление определенной экономической деятельности. Семья есть социальная группа, в которой мужчины и женщины удовлетворяют естественные половые и иные (духовные, этические, эстетические) потребности и обеспечивают воспроизводство общества путем рождения потомства. Она является основой как для удовлетворения половых потребностей, так и для реализации социальных и индивидуальных качеств личности. Но точно так же в семье осуществляются и определенные виды экономической деятельности (производительно-потребительские или только потребительские).

Социологическая дефиниция семьи как парциальной социальной группы указывает на то, что характер отношений в семье, ее структура и форма исторически изменчивы, отчего и сама семья является исторически изменчивой социальной группой. Одновременно социологическая дефиниция семьи указывает на ее биологическую, био-социальную и экономическую основу.

В любом обществе семья имеет двойственный характер. С одной стороны, это социальный институт, с другой — малая группа, имеющая свои закономерности функционирования и развития. Отсюда ее зависимость от общественного строя, существующих экономических, политических, религиозных отношений и одновременно —

относительная самостоятельность. С институтом семьи тесно связан другой общественный институт — институт брака. Брак можно определить как санкционированную обществом, социально и личностно целесообразную, устойчивую форму половых отношений.

Семья — малая группа, основанная на родственных связях и регулирующая отношения между супругами, родителями и детьми, а также ближайшими родственниками. Отличительным признаком семьи является совместное ведение домашнего хозяйства.

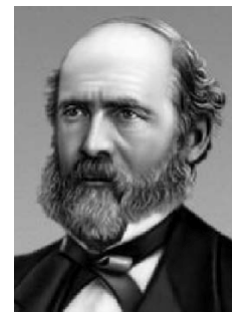
Основу семьи составляет, как правило, брачная пара. Однако есть семьи, характеризующиеся совместным проживанием, общим ведением хозяйства, но юридически не оформленные. Количество таких семей в последнее время заметно увеличилось. Социологи вообще отмечают снижение желания и готовности населения к заключению брака, что особенно характерно для современных развитых стран. Кроме того, есть и неполные семьи, где отсутствует один из родителей или родительское поколение по каким-либо причинам не присутствует вообще (например, когда дети живут с бабушками и дедушками без родителей).

Семьи в зависимости от представленности в них различных поколений бывают нуклеарными (родители и дети) и расширенными (супружеская пара, дети, родители кого-либо из супругов, другие родственники и т. п.). Процессы индустриализации и урбанизации, широко развернувшиеся в современном мире, привели к преобладанию нуклеарной семьи.

7.2. Исторические типы семьи (по Л. Моргану)

Л. Морган (1818—1881) считал, что семья в своем развитии прошла через следующие фазы: *промискуитет*, *кровнородственная семья*, *пуналуальная семья*, *синдиасмическая семья* и *моногамная семья*. Общей характеристикой этого развития являются сужение круга половых партнеров и укрепление связей, объединяющих членов семьи.

Морган Льюис Генри — американский этнограф и археолог, историк первобытного общества, прогрессивный общественный деятель. По образованию юрист, занимался адвокатурой, позднее — также коммерцией. С ранних лет интересовался бытом индейцев-ирокезов. Основал общество для изучения индейцев и оказания им помощи (1840), выступал против ограбления, дискриминации и истребления индейцев в США. В 1847 г. был усыновлен ирокезским племенем Сенека. Первый крупный его труд «**Лига ирокезов**» (1851) поныне остается важнейшим исследованием об этих племенах. В труде «**Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации**» (1877).



Морган выступал преимущественно как историк первобытного общества, утверждавший идеи прогресса и

единства исторического пути человечества. Центральное место в его учении заняло положение о *роде* как универсально-исторической основной ячейке первобытного общества. С этим связаны положения о развитии собственности от коллективных форм к частным и об эволюции семьи и брака от групповых форм к индивидуальным. Морган разработал также научную периодизацию первобытной истории, подразделив ее на периоды *дикости* и *варварства*, а каждый из них — на три подпериода. Вокруг концепции Моргана до сих пор идет борьба между прогрессивным и реакционным течениями этнографической науки, но созданное им учение о первобытном обществе сохраняет свое значение и продолжает развиваться марксистской наукой.

1. *Промискуитет* характерен для низшей ступени дикости. Половые отношения между членами праобщины не регулировались никакими нормами. Существовали неограниченные половые отношения между всеми членами общества. Это такая форма совместной жизни, когда отсутствовали отдельные, обособленные семейные группы и семейная жизнь была идентична общественной.

Многие социологи оспаривали существование промискуитета как предварительного этапа в развитии семейной жизни; тем не менее можно с уверенностью сказать, что первобытный человек мог существовать лишь в некоторой обширной общности и был с ней теснейшим образом связан. Однако, согласно Моргану, весьма скоро происходит ограничение полового общения, и начинают выделяться отдельные группы, между которыми такое общение разрешено. Этот процесс, несомненно, длился весьма долго и привел к возникновению особой формы семьи — кровнородственной.

2. *Кровнородственная семья* характеризуется групповым браком, а половое общение в ней разрешено лишь между теми, кто принадлежит к одному поколению. Все те, кто принадлежит к одному поколению, т. е. братья и сестры независимо от степени их родства образуют одну семью. Такая семья является эндогамной общностью, ибо включает людей одного поколения, принадлежащих лишь к одному роду или племени. Сужение круга половых партнеров привело к возникновению более развитой формы семьи — пуналуальной.

3. В *пуналуальной семье* из полового общения исключаются сперва ближайшие кровные родственники по женской линии, а позже этот запрет распространяется и на остальных, более дальних родственников того же поколения. Этому типу семьи все еще присущ групповой брак, однако принцип эндогамии заменяется экзогамией, так что можно сказать, что это брак между людьми, принадлежащими к одному поколению, но к разным родам. Пуналуальная семья, таким образом, представляет собой такую форму брачных отношений, когда брачными партнерами являются группа сестер из одного рода и группа братьев из другого рода. В рамках такого типа семейной жизни все более частыми оказываются устойчивые и продолжительные связи между одним мужчиной и одной

женщиной. Это — первый шаг к появлению парного брака.

Переходным историческим типом выступает *синдиасмическая семья*, которая появляется на рубеже дикости и варварства и в которой один мужчина живет с одной женщиной, а полигамия остается исключительным правом мужчины. Брачные узы легко расторгаются, и тогда дети остаются с матерью. Регулируя половые отношения определенного мужчины и определенной женщины, синдиасмическая семья делала известным действительного биологического отца и создавала условия для создания моногамной семьи, возникающей во времена разложения родового строя, появления частной собственности и классов.

4. *Моногамная семья* отличается тесной связью между одним мужчиной и одной женщиной. Непосредственной причиной возникновения моногамной семьи было стремление обеспечить беспорность отцовства и право потомства на владение семейным имуществом. Одновременно с укреплением моногамной семьи шел и процесс разложения старого родового строя и возникновения новых форм человеческих общностей. Исторически развитие семьи шло от нерегулируемых половых отношений к их ограничению в рамках моногамной семьи.

7.3. Исторические типы моногамной семьи

Можно сконструировать три идеальных исторических типа моногамной семьи: патриархальный (традиционный), детоцентристский (современный) и супружеский (постсовременный).

Наиболее архаичный тип — патриархальный. Он опирается на зависимость жены от мужа и детей от родителей. В частности, главенство мужа проявляется в том, что в его руках сосредоточены экономические ресурсы и принятие основных решений, в соответствии с чем происходит жесткое закрепление семейных ролей. С другой стороны, в традиционной семье на протяжении многих лет господствовали абсолютная родительская власть и авторитарная система воспитания. Смысл патриархальной моногамии упрощенно можно свести к двум принципам: жесткой половозрастной субординации и отсутствию индивидуальной избирательности на всех стадиях семейного цикла.

Со второй половины XIX в. в Европе формируется детоцентристский тип семьи. Для него характерно возвышение роли частной жизни, чувственной стороны брака и интимности. Более или менее равноправные отношения между мужем и женой привели к появлению устойчивой зависимости экспрессивной удовлетворенности от супружеской жизни, а также к осознанию того, что сексуальность, практикуемая в границах брака, не сводится к

деторождению. Детоцентристская семья по природе малодетна.

Зарождение избирательности в предбрачный период предопределило новую семейную стратегию. Если выбор — основа личности, то совместное проживание мужа и жены в условиях отсутствия ритуализированных ожиданий и однозначно закрепленных ролей требует адаптации их индивидуальных планов и поведенческих стереотипов друг относительно друга. Иначе говоря, должен возникнуть ряд тесно связанных между собой приспособительных отношений, каждое из которых оказывает влияние на стабильность индивидуальной семьи.

В последние десятилетия наблюдается зарождение еще одного типа моногамии — супружеского. В такого рода семье стратегическое отношение определяется не родством (как в патриархальной) и не родительством (как в детоцентристской), а свойством. Норма семейной жизни меняется: родители в такой семье отказываются полностью подчинять собственные интересы интересам детей. Акцепт на супружество означает возможность более полной реализации личностного взаимодействия мужа и жены, регулируемого моральными принципами и имманентными ценностями.

В постсовременной семье вырабатывается антирутинный механизм — автономия супругов. Интересы каждого из супругов шире семейных, и круг значимого общения для каждого из них выходит за рамки супружества. При этом следует отметить взаимосвязь и взаимодополняемость механизмов устойчивости (адаптация, интимность) и развития (автономия).

В целом можно говорить об эволюции моногамной семьи от патриархального к супружескому типу.

7.4. Функции семьи

Семья всегда выполняет целый ряд функций, среди которых важнейшими являются: *репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-экономическая и рекреационная.*

Репродуктивная функция — это воспроизводство в детях численности родителей.

С репродуктивной функцией тесно связана другая функция семьи — *воспитательная.* Давно известно, что для нормального, полноценного развития ребенка семья жизненно необходима, ее нельзя заменить никакими другими институтами или общественными учреждениями. Существенное влияние на формирование личности ребенка оказывает атмосфера внутри семьи.

Социологи выделяют несколько достаточно устойчивых стереотипов семейного

воспитания.

1. *Детоцентризм*, т. е. всепрощенческое отношение к детям, ложно понимаемая любовь к ним.

2. *Профессионализм*, т. е. тенденция своеобразного отказа родителей от воспитания детей под предлогом того, что этим должны заниматься педагоги, воспитатели-профессионалы в детских садах и школах.

3. *Прагматизм*, т. е. воспитание, цель которого — выработка у детей практичности, умения ловко устраивать свои дела, ориентации прежде всего на получение непосредственной материальной выгоды.

Хозяйственно-экономическая функция семьи охватывает раз личные аспекты семейных отношений: ведение домашнего хозяйства, составление и использование семейного бюджета, организацию семейного потребления, проблему распределения домашнего труда, поддержку и опеку над престарелыми и инвалидами и т. д.

Рекреационная функция семьи приобретает все большее значение в наше время. В условиях убыстряющегося ритма жизни, роста всякого рода социальных и психологических нагрузок, увеличения количества стрессовых ситуаций семья принимает на себя особую терапевтическую роль.

7.5. Основные типы современной семьи

По характеру распределения семейных обязанностей, по тому, как решается в семье вопрос о лидерстве, социологи выделяют на сегодняшний день три основных типа семьи.

1. **Традиционная** (или патриархальная) семья. Такой тип организации семьи предполагает существование под одной крышей минимум трех поколений, и роль лидера отводится старшему мужчине. Для традиционной семьи характерны:

- а) экономическая зависимость женщины от супруга;
- б) функционально четкое разделение сфер семейной жизни и закрепление мужских и женских обязанностей (муж — кормилец, жена — хозяйка);
- в) признание безусловного приоритета мужчины в вопросах семейного главенства.

2. **Нетрадиционная семья**. В ней сохраняются традиционные установки на мужское лидерство и разграничение мужских и женских семейных обязанностей, но, в отличие от семей первого типа, без достаточных на то объективных экономических оснований. Такой тип семьи социологи называют эксплуататорским, поскольку наряду с правом на равное с

мужчиной участие в общественном труде женщина получает «исключительное» право на домашний труд.

3. **Эгалитарная семья** (семья равных). Для семьи такого типа характерны:

а) справедливое, пропорциональное разделение домашних обязанностей между членами семьи, взаимозаменяемость супругов в решении бытовых проблем (так называемая ролевая симметрия);

б) обсуждение основных проблем и совместное принятие важных для семьи решений;

в) эмоциональная насыщенность отношений.

Существуют и переходные типы семей, в которых ролевые установки мужчин носят более традиционный характер, нежели их фактическое поведение, либо, наоборот, при демократических ролевых установках мужчины мало участвуют в ведении домашнего хозяйства.

Таким образом, в современной семье не только трансформируются традиционные роли женщин в связи с их массовым участием в профессиональной деятельности, но и изменяются роли мужчин. Например, в западноевропейских странах уже не являются аномальными и из ряда вон выходящими случаи, когда мужчина берет отпуск по уходу за ребенком. Поэтому важно выяснить, как супруги воспринимают новую ситуацию, готовы ли они к перераспределению семейных обязанностей, от чего зависит лидерство в семье.

7.6. Социология конфликта. Функции социальных конфликтов и их классификация

Рассматривая роль конфликта как неизбежного явления развития общества, можно выделить одну из его функций, которая состоит в *разрядке психологической напряженности в отношениях противоборствующих сторон*. Существование так сказать выходных клапанов и отводных каналов помогает взаимной адаптации индивидов, стимулирует положительные изменения.

Другой позитивной функцией конфликта является *коммуникативно-связующая*. Через эту функцию участники конфликта осознают свои и противостоящие им интересы, выявляют общие проблемы, приспосабливаются друг к другу.

Еще одна позитивная функция конфликта, вытекающая из предыдущих, проявляется в том, что он *способен играть консолидирующую роль в обществе и даже быть движущей силой социальных изменений*. Это происходит тогда, когда в ходе разрешения конфликта люди по-новому воспринимают друг друга и у них по-новому возникает интерес к сотрудничеству,

выявляются возможности для этого.

Но социальный конфликт может носить негативный, разрушительный характер, дестабилизировать отношения в социальных системах, разрушать социальные общности и групповое единство. Так, забастовки могут нанести серьезный урон предприятиям и обществу, ибо экономический ущерб от остановок предприятий может стать фактором разбалансированности экономики. Национальные конфликты нарушают взаимосвязи между нациями.

В обществе происходит великое множество конфликтов. Их стараются классифицировать, например, по сферам жизни. Речь идет о конфликтах в области экономики, национальных отношений, в социальной сфере и т. д.

Конфликты можно классифицировать также в зависимости от субъектов и зон разногласий. Такая классификация может быть выражена следующим образом.

- *Личностный конфликт* включает конфликты, происходящие, так сказать, внутри личности, на уровне ее индивидуального сознания.

- *Межличностный конфликт* — разногласия между двумя или более людьми из одной или нескольких групп. К ним могут подключаться отдельные личности, не образующие групп.

- *Межгрупповой конфликт* — это конфликт между социальными группами и общностями людей с противоположными интересами.

- *Конфликт принадлежности* — когда индивиды имеют как бы двойную принадлежность, например когда конфликтующие образуют группу внутри какой-то большой группы или когда индивид входит одновременно в две конкурирующие группы, преследующие одну цель.

- *Конфликт с внешней средой* — индивиды, составляющие группу, испытывают давление извне, прежде всего со стороны административных и экономических норм и предписаний. Они вступают в конфликт с институтами, поддерживающими эти нормы и предписания.

Типологию социального конфликта можно представить и таким образом.

- *Конфронтация* — пассивное противостояние групп с противоборствующими политическими, экономическими или социальными интересами. Как правило, это противостояние не принимает форму открытого столкновения, но предполагает наличие неустрашимых разногласий и оказание давления.

- *Соперничество* — борьба за признание личных достижений и творческих способностей со стороны общества, социальной группы, социальной организации. Цель соперничества — приобретение лучших позиций, признания, демонстрация превосходства путем достижения престижных целей.

- *Конкуренция* — особый тип конфликта, его цель — получение выгоды, прибыли либо доступа к дефицитным благам.

Кроме того, различают и другие конфликты: схватки, когда противников разделяют непримиримые противоречия и рассчитывать можно только на победу; дебаты, где возможны спор, маневры и обе стороны могут рассчитывать на компромисс; игры, если обе стороны действуют в рамках одних и тех же правил. Все эти разновидности конфликтов никогда не завершаются и не могут завершаться разрушением всей структуры отношений. Этот вывод имеет важное значение, так как снимает ореол безысходности и обреченности вокруг каждого из конфликтов, будь то в международных отношениях или внутри общества.

Конфликт, с точки зрения социологии, — это прежде всего модель поведения с особым распределением ролей, последовательностью событий, способами выражения взглядов, ценностных ориентаций, формами отстаивания интересов, целей.

7.7. Механизмы социального конфликта и его стадии

На пути перерастания противоречия в конфликт складывается своеобразное состояние, которое можно назвать предконфликтной ситуацией. Последняя непосредственно предшествует конфликту, развивается в него. Предконфликтное состояние весьма неустойчиво: незначительное, даже случайное событие может вызвать необратимые процессы, прямо ведущие к открытому конфликту. На этой стадии складывается сочетание разных обстоятельств, которые предшествуют конфликтам и часто порождают несовместимые требования. При этом удовлетворение интересов одной стороны препятствует удовлетворению интересов другой.

В предконфликтной стадии субъекты, прежде чем решиться на открытые действия, оценивают свои возможности (материальные ценности, власть, информацию, связи и т. д.), предпринимают шаги для консолидации сил противоборствующих сторон, поиска сторонников. Кроме того, предконфликтная стадия является периодом формирования каждой стороной своей стратегии действий.

Начавшийся конфликт в процессе своего развития претерпевает определенные изменения. Это связано с тем, что отношения, складывающиеся в начале и в конце конфликта, существенно различаются: с разной степенью проявляется активность субъектов, могут возникать неожиданные повороты событий и т. д. Создаются дополнительные причины для углубления и разрастания конфликта.

Процесс разрастания конфликта длится до тех пор, пока не появятся первые ощутимые результаты противоборства. Эти результаты осмысливаются, анализируются субъектами конфликта. На этом начальный этап конфликта заканчивается.

Начальная стадия конфликта, как и предконфликтная стадия, имеет свое значение. На этой стадии создаются те или иные условия для вмешательства с целью преодолеть начавшийся конфликт. Каждая сторона уже столкнулась с сопротивлением противника, почувствовала его силу и может понять, как нелегко ей будет приблизиться к победе. Начало конфликта является периодом наибольших колебаний участников. Неслучайно сторонники открытых конфликтов проводят работу по поддержанию боевого духа участников, убеждая их идти до конца. Именно на этом этапе могут быть предприняты действия, которые позволят остановить открытое столкновение, прийти к компромиссному решению.

В самом конфликте действия могут быть открытыми, непосредственными или же скрытыми, опосредованными. Они могут быть физическими, психологическими, идеологическими и т. д. В них проявляется специфическое поведение людей. Эти действия могут быть предсказаны и непредсказуемы, но обычно они расширяют сферу конфликта.

Итак, для наличия конфликта требуются три условия:

- 1) объективно складывающаяся конфликтная ситуация;
- 2) субъекты конфликтов (наличия одной только конфликтной ситуации еще недостаточно, если стороны миролюбивы);
- 3) наличие повода для конфликта, т. е. своеобразного «спускового механизма», способствующего развитию событий.

Третьей стадией протекания социального конфликта является *разрешение конфликта*. Эта стадия предполагает знание объекта конфликта, состава его участников, его исторических корней и не посредственного повода, а также представление об уровне напряженности.

Признаком разрешения служит завершение инцидента. Это значит, что между конфликтующими сторонами прекращается конфликтное взаимодействие. Устранение

инцидента — необходимое, но недостаточное условие для погашения конфликта, ибо при определенных обстоятельствах угаснувший конфликт может вспыхнуть вновь.

Разрешение конфликта возможно лишь при изменении конфликтной ситуации, точнее, если будет изжита коренная причина конфликта, когда изменится установка соперников в отношении друг друга и они перестанут видеть друг в друге противников, когда изменятся требования сторон и соперник идет на уступки (но возможны и одновременно обоюдные уступки).

7.8. Управление социальным конфликтом

Разрешение конфликта может быть полным или частичным. Полное разрешение означает прекращение конфликта, кардинальную перестройку всего образа конфликтной ситуации. При этом «образ врага» трансформируется в «образ партнера», установка на борьбу сменяется ориентацией на сотрудничество.

При частичном же разрешении конфликта чаще изменяется только внешняя его форма, но сохраняются внутренние побудительные установки к продолжению противоборства.

Успешное разрешение конфликта связано с определенными условиями, а именно:

— со своевременной и точной диагностикой его причин. В ходе этого выявляются объективно существующие противоречия, интересы, цели. На основе такого анализа определяется так называемая деловая зона конфликта;

— с обоюдной заинтересованностью сторон в преодолении противоречий. Это возможно при взаимном признании интересов каждой из сторон, для чего субъектам конфликтов необходимо освободиться от недоверия друг к другу;

— с совместным поиском путей преодоления конфликта.

Разрешение социального конфликта — дело довольно сложное. Оно может идти различными путями, использовать различные методы.

Метод избежания конфликта может выражаться в уходе с политической арены того или иного политического деятеля или угрозе ухода, отказе от встреч с противником и т.д. Однако избежание конфликта не означает его ликвидацию, ибо остается сама причина.

Метод переговоров позволяет избежать применения насилия. В процессе переговоров стороны обмениваются мнениями, что неизбежно снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы сторон, объективно оценить истинное соотношение сил и условия

примирения. Переговоры позволяют рассмотреть альтернативные ситуации, добиться взаимопонимания, прийти к согласию, консенсусу, открыть путь к сотрудничеству.

Метод использования посредничества — примирительная процедура. В роли посредников могут выступать как организации, так и частные лица, а функции посредников могут выполнять не только правительственные, но и любые другие учреждения и организации. Практика подтверждает, что удачно подобранный посредник может быстро урегулировать конфликт там, где без его участия согласие было бы невозможно. Так, в сложных социальных конфликтах на Западе роль посредников выполняют лауреаты Нобелевской премии. Такая практика наглядно демонстрирует те высокие требования, которые предъявляются к личности посредника (авторитет, нравственность, профессиональная компетентность, высокий интеллект).

Метод откладывания, что нередко означает сдачу своих позиций. Это действие распространено на практике. Но здесь важно подчеркнуть, что сторона, «сдавшая свои позиции», по мере накопления сил и изменения ситуации в ее пользу сделает, как правило, попытку вернуть утраченное.

Метод третейского разбирательства, или арбитраж. При разборе строго руководствуются нормами законов, в том числе международного права.

Поиск путей выхода из конфликтных ситуаций способствует выработке и других методов разрешения социальных конфликтов.

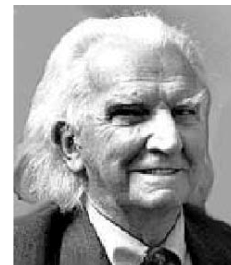
Осмысление природы и содержания общественных конфликтов позволило ученым и практикам выработать следующие рекомендации, которые могут помочь ускорить процесс разрешения конфликта:

- во время переговоров приоритет должен отдаваться обсуждению вопросов, касающихся содержания конфликта;
- стороны должны стремиться к снятию психологической и социальной напряженности;
- необходимо демонстрировать взаимное уважение друг к другу;
- участники переговоров должны гласно и доказательно раскрывать позиции друг друга и сознательно создавать атмосферу публичного обмена мнениями;
- все участники переговоров должны проявлять склонность к консенсусу.

7.9. Основные концепции социального конфликта

Наибольшую известность получили концепции «позитивно функционального конфликта» **Л. Козера (США)**, «конфликтной модели общества» **Р. Дарендорфа (Германия)** и «общей теории конфликта» **К. Боулдинга (США, 1910 — 1993)**.

Боулдинг Кеннет Эверет — экономист, в Университете Мичигана основал Центр по исследованиям путей разрешения конфликтов, в Стэнфорде основал Центр по изучению поведенческих наук. Любимый термин Кеннета Боулдинга — «постцивилизация» — употребляется для противопоставления будущего общества и «цивилизации» — эпохи оседлых сообществ, сельского хозяйства и войн. Проблема с «постцивилизацией» заключается в ее намеке на то, что все за ней следующее будет варварским. Согласно общей теории конфликта К. Э. Боулдинга общественные конфликты в соответствии с уровнем организованности сторон делятся на три большие группы: конфликты на уровне индивидуумов, групп и организаций.



Суть концепции **Льюиса Козера** состоит в следующем. Обществу присущи фатально неизбежное социальное неравенство, вечная психологическая неудовлетворенность его членов и проистекающая отсюда напряженность между индивидами и группами, обусловленная их чувственно-эмоциональным, психическим расстройством, которое периодически находит выход в их взаимных коллизиях. Поэтому социальный конфликт Л. Козер сводит к *«напряженности между тем, что есть, и тем, что должно быть, в соответствии с чувствами известных групп и индивидов»*. Под социальным конфликтом он понимает *«борьбу за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы, борьбу, в которой целями противников являются нейтрализация, нанесение ущерба или уничтожение соперника»*. Это наиболее распространенное определение конфликта в западной политологии.

Л. Козер тесно увязывает форму и интенсивность конфликта с особенностями конфликтующих групп. Так как конфликт между группами способствует укреплению внутригрупповой солидарности и, следовательно, сохранению группы, то лидеры сознательно прибегают к поискам внешнего врага и разжигают мнимый конфликт. Известна тактика, направленная на поиски внутреннего врага («предателя»), особенно когда лидеры терпят неудачи и поражения. Л. Козер обосновывает двойную роль конфликта во внутреннем сплочении группы: внутренняя сплоченность возрастает, во-первых, если группа уже достаточно интегрирована, и, во-вторых, если внешняя опасность угрожает всей группе и воспринимается всеми членами группы как общая угроза. При этом, отмечает Л. Козер, большие группы при высокой степени соучастия своих членов могут проявить значительную

степень гибкости. Малые же группы, а так же недостаточно интегрированные, могут проявлять жестокость и нетерпимость по отношению к «уклоняющимся» членам.

Л. Козер полагал, что его концепция социального конфликта в сочетании с «равновесно-интегральной» теорией и консенсусным принципом структурного функционализма позволит преодолеть недостатки последнего и стать чем-то вроде общесоциологической теории общества. Однако концепция «позитивнофункционального конфликта» господствовала недолго.

Немецкий социолог **Ральф Дарендорф** в середине 60х гг. выступил с обоснованием новой теории социального конфликта, по лучившей название «конфликтной модели общества». Его работа «Классы и классовый конфликт в индустриальном обществе» получила широкое признание.

Суть его концепции: любое общество постоянно подвержено изменению, социальные изменения вездесущи; в каждый момент общество переживает социальный конфликт, социальный конфликт вездесущ; каждый элемент общества способствует его изменению; любое общество опирается на принуждение одних его членов другими. Поэтому, отмечает Р. Дарендорф, для общества характерно неравенство социальных позиций, занимаемых людьми по отношению к распределению власти, а отсюда проистекают различия их интересов и устремлений, что и вызывает взаимные трения, антагонизм и, как результат этого, структурные изменения самого общества. Подавленный конфликт он сравнивает с опаснейшей злокачественной опухолью на теле общественного организма.

Общества, утверждает Р. Дарендорф, отличаются друг от друга не наличием или отсутствием конфликта, а только различным отношением к нему со стороны власти. Поэтому и в демократическом обществе конфликты имеют место, но рациональные методы регулирования делают их невзрывоопасными. «Тот, кто умеет справиться с конфликтами путем их признания и регулирования, тот берет под свой контроль ритм истории, — пишет Р. Дарендорф — Тот, кто упускает такую возможность, получает этот ритм себе в противники».

«Общая теория конфликта» американского социолога **Кеннета Боулдинга** изложена в его книге «**Конфликт и защита: общая теория**». Все конфликты, по его мнению, имеют общие элементы и общие образцы развития, и изучение тех и других может представить феномен конфликта в любом его специфическом проявлении. Поэтому, делает вывод К. Боулдинг, знание «общей теории конфликта» позволит общественным силам контролировать конфликты, управлять ими, прогнозировать их последствия.

Рассмотрим основные положения этой концепции. Конфликт неотделим от общественной жизни. В самой природе человека лежит его стремление к постоянной вражде и борьбе с себе подобными, к эскалации насилия. Конфликт К. Боулдинг определяет как ситуацию, в которой стороны сознают несовместимость своих позиций и каждая из сторон стремится занять позицию, противоположную интересам другой. В то же время конфликты являются таким видом социального взаимодействия, когда стороны осознают как свое противостояние, так и свое отношение к нему. Они сознательно организуются, разрабатывая стратегию и тактику борьбы. Но все это не исключает того, что конфликты можно и нужно преодолевать или, по крайней мере, существенно ограничивать.

Ученым рассматриваются два аспекта социального конфликта — статический и динамический. В статическом аспекте анализируются стороны конфликта и отношения между ними.

Поскольку в качестве противоборствующих сторон могут выступать отдельные личности, организации, группы (этнические, религиозные, профессиональные, возрастные и т. д.), конфликты могут подразделяться на личностные, организационные и групповые. В динамическом аспекте К. Боулдинг рассматривает интересы сторон как побудительные силы в конфликтном поведении людей. Таким образом, К. Боулдинг усматривает сущность социального конфликта в неких стереотипных реакциях человека. В связи с этим он полагает, что всякий конфликт можно попытаться преодолевать и разрешать, соответствующим образом манипулируя раздражителями путем изменения реакций, ценностей и влечений индивидов, не прибегая к радикальному изменению самого общественного строя.

7.10. Политическая социология. Предмет политической социологии

Политическая социология отличается от политической науки, или политологии. Их отличие заключается в предмете изучения. Политология изучает лишь одну сферу жизни общества — политическую, т. е. отношения в политической системе, связанные с государственной властью, ее завоеванием, удержанием и использованием. Политическая социология ищет ответ на вопрос о том, как общество в целом влияет на государство, партии, социально-политические организации и индивидов, каково их политическое поведение. Она рассматривает политику в «перспективе анализа социальной структуры и неформальных социальных институтов, общественного мнения и поведения, всего комплекса социально-экономических процессов, норм и отношений, через исследование личности и малых групп

во всем многообразии их психологических и социокультурных характеристик». *Предметом политической социологии* являются механизмы взаимодействия социальных структур и процессов с политическим миром.

Политическая социология *включает* в себя общую теорию политики (политическая власть, ее отличие от других социальных явлений и связь с ними), социальные аспекты политики (потребности, интересы, деятельность личностей, социальных групп, этносов, массовых движений, институтов и т. д.).

Политическая социология изучает три уровня *социально-политических отношений*:

- общие законы функционирования социально-политических систем;
- специфические особенности социально-политических процессов в отдельных странах;
- отдельные виды политической деятельности.

7.11. Власть как социальный институт

Власть является основным предметом изучения политической социологии. Почему один человек подчиняется другому? Потому что другой или сильнее (как, например, грабитель, угрожающий пистолетом), или умнее и опытнее (человек следует его совету и рекомендациям, чтобы избежать осложнений и возможных ошибок), или является начальником и имеет соответствующее его должности право отдавать распоряжения. Как видим, в основе подчинения одного человека другому лежит неравенство: неравенство естественное (физиологическое, интеллектуальное и т. п.) и неравенство социальное (статусное, экономическое, образовательное и т. п.).

Власть, возникающая на основе естественного неравенства, всегда носит характер межличностного взаимодействия, всегда персонифицирована. Мы подчиняемся в данный момент конкретному человеку. Однако если в новой ситуации он окажется неспособным продемонстрировать свое преимущество, мы вряд ли будем выполнять его распоряжения.

Власть, основанная на социальном неравенстве, утрачивает свою персонифицированную форму. На службе мы вынуждены выполнять распоряжения начальника, независимо от того, нравится он нам или нет, сильнее он физически или нет. Такая власть носит более определенный и устойчивый характер. Она воспроизводится в обществе независимо от ее конкретных участников, в достаточно устоявшихся социальном пространстве и в постоянных формах. Например, глава семьи, духовный наставник религиозной общины, руководитель предприятия, лидер партии — все они, занимая

различные места в социальном пространстве, обладают исключительным правом на принятие решений, обязательных для своих подчиненных. Причина устойчивости такой власти — в ее институализации.

Власть, основанная на социальном неравенстве, является социальным институтом.

Напомним, что *социальный институт* — это устойчивое социальное образование, закрепляющее определенные виды социального взаимодействия в обществе благодаря наличию норм, регулирующих и упорядочивающих это взаимодействие, и санкций, обеспечивающих соблюдение этих норм и, следовательно, воспроизводство самого взаимодействия.

Власть — это один из важнейших видов социального взаимодействия, суть которого заключается в участии в нем, по крайней мере, двух индивидов, один из которых подчиняется распоряжению другого, что проявляется в реальных действиях, поступках, демонстрации намерений. Поддержание и возобновление этого взаимодействия в обществе всегда обеспечивается соответствующими нормами и санкциями, что и дает основание рассматривать власть как социальный институт.

7.12. Социологические концепции власти

Существуют различные взгляды на проблему власти. Согласно **М. Веберу**, *власть* — это возможность для кого-либо осуществлять свою волю в преследовании целей действия в рамках социальных отношений, не считаясь с оказываемым сопротивлением. Схожим образом М. Вебер определял *«господство как вероятность того, что тот или иной приказ встретит повиновение у данной группы людей»*. В соответствии с этим определением:

1) власть осуществляется индивидами и вследствие этого предполагает выбор, деятельность и намерение; 2) идея власти связана с представлением о деятельности, т. е. о достижении индивидом желаемых целей; 3) власть осуществляется по отношению к другим индивидам и может быть связана с сопротивлением и конфликтами; 4) власть подразумевает наличие различий в интересах между теми, кто обладает ею, и теми, кто ее лишен; 5) власть негативна, она приводит к депривации и ограничению деятельности подчиненных. М. Вебер утверждал, что власть приобретает качества господства тогда, когда ее осуществление полагается народом как легитимное. В **марксистской социологии** *власть* рассматривается как структурное отношение, существующее независимо от воли индивидов.

Представления о деятельности и намерениях не являются существенными для такого

определения, поскольку существование власти рассматривается как следствие классовой структуры общества.

В американской социологии *власть* не рассматривалась как нечто, с необходимостью предполагающее конфликт и принуждение. **Т. Парсонс** определяет *власть* как позитивную социальную способность к достижению целей сообщества; таким образом, власть представляется по аналогии с деньгами в экономике как обобщенная способность обеспечивать достижение общих целей социальной системы. Однако, с этой точки зрения, трудно провести различие между властью и влиянием. Действительно, **Р. Дал (1916—1991)** определяет «власть», «авторитет» и «влияние» как «условия влияния», которое определяется как способность одного индивида изменять поведение другого. Таким образом, власть рассматривается скорее как нечто широко рассеянное во всем обществе, а не сконцентрированное в рамках правящей элиты. При этом считается, что политическая система является открытой и плюралистической, предоставляя возможность всем членам сообщества в определенной степени принимать участие в политическом процессе.

Дал Роалд — английский прозаик, удивительный рассказчик, подлинный мастер английской интриги.

Труды : «Никогда не знаешь, что произойдет в конце», 2005; «Best of R Dahl. Twenty wickedly anarchic tales from the master of the unpredictable chosen from his bestsellers “Over to You”, “Someone Like You”, “Kiss Kiss”, and “Switch Blade”», 1997.

Общепринятым является проведение различий между плюралистическим, марксистским и веберовским подходами к проблеме власти. Предполагается, что плюралистические теории рассматривают власть как нечто рассеянное в пространстве всей политической системы, тогда как согласно марксистской социологии власть сконцентрирована в пределах правящего класса. **М. Вебер** же подчеркивал значение силы и определял государство в качестве института, обладающего монополией на ее применение. Тем не менее, данные различия являются упрощенными.

Все попытки как-то определить власть подтверждают проблематичность соотношения понятий деятельности и структуры в социологии. Существующие определения оказываются также неспособными соотносить противоречивые взгляды на власть, с одной стороны, как на нечто репрессивное и принудительное, с другой — как на нечто созидательное и предоставляющее определенные возможности. Понятие власти остается спорным.

7.13. Социальный интерес

Социальный интерес можно рассматривать как внутреннюю побудительную причину, направляющую деятельность субъекта (личности, социальной группы, класса, государства)

на удовлетворение потребности. *Сущность интереса* состоит в необходимости реализации данной потребности посредством объективного включения субъекта в общественные отношения.

Социальный интерес содержит следующие элементы: *потребность и осознание субъектом необходимости ее удовлетворения, общественные условия жизни и выбор конкретных практических действий, позволяющий субъекту реализовать потребность.*

Интересы можно классифицировать по следующим группам:

- 1) в зависимости от социальной структуры — индивидуальные, групповые, классовые, общенациональные;
- 2) в зависимости от сфер общественной жизни — экономические, политические, духовные;
- 3) в зависимости от отражения — реальные, абстрактные, мнимые, стихийные и осознанные;
- 4) в зависимости от тенденций общественного развития — прогрессивные, консервативные, реакционные.

Реальное осознание интересов складывается в политической сфере, где происходит согласование интересов на основе разных форм взаимодействия субъектов.

7.14. Политическая оппозиция

Оппозиция — это противостояние различных субъектов общественной жизни (социальных групп, классов, общественных движений) государственной власти, которая во внутренней и внешней политике не учитывает и не реализует их интересы. Она выражает отношение граждан к государственно-политическим институтам в виде их несогласия с политическими и идеологическими установками, методами и целями общественных преобразований.

Оппозиция тесно связана с различием социальных интересов. Столкновение интересов служит источником социальной активности людей, их противостояния друг другу и субъектам государственной власти, в силу чего оппозиция становится необходимым элементом общественной жизни. Учесть на государственном уровне все многообразие интересов невозможно, поэтому оппозиционные настроения и действия неизбежны.

Оппозиция — это объективное явление общественной жизни, определяемое общественным разделением труда, социально-классовой структурой, уровнем жизни граждан, дифференциацией потребностей, интересов, целей, политическим режимом,

соотношением законности и легитимности власти.

7.15. Социология труда

Социология труда — отрасль социологии, изучающая трудовую деятельность как социальный процесс, социальные факторы повышения эффективности труда, влияние технико-технологических и социальных условий на отношение людей к труду.

Социология труда — это социальные закономерности взаимодействия людей со средствами и предметами труда, в частности механизмы действия и формы проявления закономерностей в деятельности трудовых коллективов и личности. Здесь анализируется комплекс проблем, связанных с деятельностью человека и коллектива в условиях развития современных технологических процессов, а также в экстремальных условиях труда (труд монтажников, шахтеров, работников химического производства, атомных электростанций и т. п.).

Социология труда — это комплекс отношений человека и коллектива к труду, его характеру, содержанию, условиям. Здесь анализируются отношения человека и коллектива к труду, связанные, прежде всего, с материальной заинтересованностью, содержанием труда, взаимоотношениями в коллективе, смыслом труда в целом.

Социология труда — социальная организация предприятия, коллектива, т. е. особая система отношений, которая образует совокупность позиций, ролей, ценностей, связей между работниками, трудящимися в коллективе. Здесь в сферу влияния социологии труда входят многообразные проблемы, касающиеся структуры трудового коллектива, его функций, взаимоотношений между членами коллектива, в том числе подчиненными и руководителями (анализируются проблемы социально-психологического климата коллектива, имеющихся в нем конфликтов, методов руководства в коллективе, взаимоотношений и лидерства и т. п.).

Основными понятиями социологии труда выступают:

- условия труда;
- организация труда;
- виды труда;
- содержание труда;
- характер труда;
- отношение к труду;
- удовлетворенность трудом, трудовым коллективом;
- социально-психологический климат коллектива и т. п.

Изучая отношение к труду, мотивацию труда, удовлетворенность трудом и т. п., целесообразно выделять основные общественные *функции труда*, выражающие его деятельную сущность.

Ведь, *во-первых, труд* — это способ удовлетворения человеческих потребностей, одна из важнейших функций труда, с которой начинается общественное бытие человека.

Во-вторых, труд — созидатель общественного богатства. По средством трудовой деятельности человек, удовлетворяя свои потребности, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой.

В-третьих, труд — творец общества и фактор общественного прогресса. Удовлетворяя потребности человека и создавая богатство, труд лежит в основе всякого общественного развития.

В-четвертых, человекотворческая функция труда, проявляющаяся в том, что труд предстает как ваятель человека во все исторические эпохи. Создавая все ценности человеческого бытия и как субъект общественного развития, человек развивает и самого себя.

В-пятых, труд — сила, прокладывающая человечеству путь к свободе, дающая людям возможность учитывать заранее все более отдаленные естественные и общественные последствия своих действий. Именно в труде и посредством труда общество познает законы своего развития и законы природы.

7.16. Социальные потребности

Социальные потребности — особый вид потребностей человека — нужда в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности организма человеческой личности, социальной группы, общества в целом; внутренний побудитель активности. Различают два вида потребностей — естественные и созданные обществом. *Естественные потребности* — это повседневные нужды человека в еде, одежде, жилье и т. д.

Социальные потребности — это потребности человека в трудовой деятельности, социально-экономической активности, духовной культуре, т. е. во всем, что является продуктом общественной жизни. Естественные потребности являются основой, на которой возникают, развиваются и получают удовлетворение социальные потребности. Потребности выступают в качестве основного мотива, побуждающего субъект деятельности к реальным действиям, направляемым на создание условий и средств удовлетворения его нужд, т. е. к

производственной деятельности. Без потребностей нет и не может быть производства. Они — исходный побудитель человека к деятельности — выражают зависимость субъекта деятельности от внешнего мира. Потребности существуют как объективные и субъективные связи, как тяготения к предмету потребности. К социальным потребностям относятся потребности, связанные с включением индивида в семью, в многочисленные социальные группы и коллективы, в различные сферы производственной и не производственной деятельности, в жизнедеятельность общества в целом.

Целесообразно учитывать следующие важнейшие «роды» потребностей, удовлетворение которых обеспечивает нормальные условия воспроизводства социальных групп (общностей):

- 1) в производстве и распределении товаров, услуг и информации, требуемых для выживания членов общества;
- 2) в нормальном (соответствующем существующим социальным нормам) психофизиологическом жизнеобеспечении;
- 3) в познании и саморазвитии;
- 4) в коммуникации между членами общества;
- 5) в простом (или расширенном) демографическом воспроизводстве;
- 6) в воспитании и обучении детей;
- 7) в контроле за поведением членов общества;
- 8) в обеспечении их безопасности во всех аспектах.

Социальные потребности удовлетворяются не автоматически, а только организованными усилиями членов общества, представляющими собой социальные институты.

Теории человеческих потребностей А. Маслоу и Ф. Херцберга. Теория трудовой мотивации американского психолога и социолога **Абрахама Маслоу (1908—1970)** раскрывает потребности человека. Классифицируя *потребности человека*, А. Маслоу разделяет их на *базисные* (потребность в пище, безопасности, позитивной самооценке и т. п.) и *производные*, или *метапотребности* (в справедливости, благополучии, порядке и единстве социальной жизни и т. п.). *Базисные потребности* располагаются согласно принципу иерархии в восходящем порядке от низших материальных до высших духовных:

— *во-первых*, физиологические и сексуальные потребности — в воспроизводстве людей, пище, дыхании, физических движениях, жилище, отдыхе и т. п.;

— *во-вторых*, экзистенциальные потребности — потребность в безопасности своего

существования, уверенность в завтрашнем дне, стабильность условий жизни и деятельности, стремление избежать несправедливого обращения, а в сфере труда — в гарантированной занятости, страховании от несчастных случаев и т. п.;

— *в-третьих*, социальные потребности — в привязанности, принадлежности коллективу, общении, заботе о другом и внимании к себе, участии в совместной трудовой деятельности;

— *в-четвертых*, престижные потребности — в уважении со стороны значимых людей, служебном росте, статусе, престиже, при знании и высокой оценке;

— *в-пятых*, духовные потребности — потребности в самовыражении через творчество.

Маслоу Абрахам Харольд — профессор психологии в Бруклинском колледже и Массачусетском университете. Совмещал академическую деятельность с предпринимательской, основав собственное предприятие Maslow Cooperation. В возрасте 18 лет А. Маслоу поступил в Нью-Йоркский колледж. Отец хотел, чтобы сын стал адвокатом, однако юридическая карьера юношу абсолютно не привлекала. Интерес к психологии возник у него на предпоследнем курсе колледжа, и тема для курсовой работы была им выбрана сугубо психологическая. Систематические занятия психологией А. Маслоу начал, поступив в Корнелльский университет. Затем он перевелся в университет штата Висконсин, где активно занялся экспериментальными исследованиями поведения животных. Создал так называемую иерархию потребностей, назначение которой первоначально состояло в объяснении человеческого поведения и которая была быстро взята на вооружение менеджерами, поскольку позволяла понять особенности мотивации работников. А. Маслоу стал одним из первых деятелей менеджмента, которые использовали гуманистический подход к персоналу взамен административного. Учитывая, что именно персонал становится ключевым ресурсом преуспевающих компаний, модель Маслоу в качестве концепции менеджмента становится все более актуальной.



Достоинство теории А. Маслоу состояло в объяснении, взаимодействии факторов, в открытии их двигательной пружины, в том, что он считал потребности каждого нового уровня актуальными, насущными для индивида лишь после того, как удовлетворены предыдущие. Кроме того, А. Маслоу предположил, что физиологические, сексуальные потребности и экзистенциальные — врожденные, а остальные — социально приобретенные.

Дальнейшее развитие концепции А. Маслоу привело к выводу, что любой индивид имеет не одну систему потребностей, а две, которые качественно различны, независимы друг от друга и по-разному влияют на поведение людей.

Первая группа — гигиенические факторы. Они не относятся к содержанию работы, а благоприятствуют комфортным условиям труда и быта, налаженной организации труда и

режима работы, обеспечению работников различными льготами и жильем. Факторы способствуют развитию психологически комфортных отношений между работниками, и в итоге — следует ожидать не высокую удовлетворенность работой или заинтересованность в ней, а лишь отсутствие неудовлетворенности.

Вторая группа факторов — мотивы — удовлетворяют, с точки зрения **Фредерика Херцберга (р. 1923)**, внутренние потребности и включают признание и достижение успехов в работе, интерес к ее содержанию, ответственность, самостоятельность и т. п. Именно они определяют удовлетворенность работой и повышают трудовую активность. Поэтому, считает Ф. Херцберг, удовлетворенность — есть функция содержания работы, а неудовлетворенность — функция условий труда.

Херцберг Фредерик — американский психолог, профессор менеджмента, создал собственную теорию мотивации, специалист в области клинической психологии, профессор менеджмента в университете штата Юта. Труды Херцберга посвящены в основном особенностям личности работающего человека, но пользуются популярностью у теоретиков и практиков менеджмента, поскольку расширяют знания менеджмента о персонале и позволяют оптимизировать труд работников. Херцберг создал собственную теорию мотивации, которую можно условно разделить на две части — гигиена и мотивация. Под гигиеной Херцберг подразумевает политику и методы управления в компании, условия работы, жалование, степень защищенности; все эти факторы не служат мотивами для повышения производительности, но создают моральное удовлетворение. Вторая часть теории мотивации касается собственно работы, выполняя которую, работник достигает определенных результатов, получает признание окружающих, продвигается по служебной лестнице, повышает свой статус, имеет возможность заниматься любимым делом. Менеджеры должны использовать одновременно оба фактора — фактор гигиены и фактор мотивации, создавая такие условия труда, чтобы работник не испытывал неудовлетворенности. Если работник сможет добиться результатов, получить признание, найти интерес, продвигаться по служебной лестнице, то он будет работать с максимальной отдачей. Правда, у Херцберга есть еще одна теория, которая называется КИТА (a kick in the ass — пинок под зад). Эта теория гласит: самый простой способ заставить человека трудиться — давать ему КИТА, потому что улучшение гигиены (повышение жалования, условий труда, предоставление дополнительных льгот — пенсий, оплаченных отпусков и др.) не дает длительного эффекта мотивации. Мотивация зависит от эффективности использования работников, а не от того, как с ними обращаются.



Основные школы западной социологии труда (Ф. Тейлор, Э. Мэйо, Б. Скиннер).

Социология труда (в развитых государствах Запада чаще она именуется индустриальной социологией) начала развиваться в 20—30х гг. XX в. Исследуя проблемы, связанные с социальной сущностью труда, индустриальная социология важным объектом анализа ставит социально-трудовые отношения. Один из известных современных американских социологов Ф. Херцберг считает, что западная социология проанализировала три наиболее важных подхода изучения и регулирования производственного поведения работников.

Первый подход — *научный менеджмент*, базирующийся на разработанной в начале XX в. теории американского инженера **Фреда Тейлора (1856—1915)**. Согласно теории эффективность труда человека увеличивается благодаря сведению производственного задания к простейшим операциям, не требующим сложных трудовых навыков. Поштучная, сдельная, прогрессивно-премиальная системы оплаты труда вызвали повышение производительности труда даже пожилых и ленивых рабочих. Хронометрирование рабочих операций с целью экономии движений и упрощения трудовых функций, подробное описание каждой операции, тщательный инструктаж, почасовая оплата и система бонусов (крупных премий из прибыли предприятий, получаемых обычно один-два раза в год за успехи в труде), сборочные конвейеры — вся эта научная организация производства широко и успешно используется в промышленности и по сей день.

Тейлор Фредерик Уинслоу — выдающийся американский исследователь и управленец-практик, положивший начало научной организации труда и рационализации в сфере управления, основоположник менеджмента, представитель научной школы управления. С 1890 по 1893 г. Тейлор — главный управляющий Мануфактурной инвестиционной компании в Филадельфии, владелец бумажных прессов в Мэне и Висконсине, организовал собственное дело по управленческому консультированию, первое в истории менеджмента. В 1906 г. Тейлор становится президентом Американского общества инженеров-механиков, а в 1911 г. учреждает Общество содействия научному менеджменту (позднее оно получило название Общества Тейлора). С 1895 г. Тейлор начал свои всемирно известные исследования по организации труда. Тейлор умер 21 марта 1915 г. в Филадельфии от воспаления легких. На его надгробном камне надпись: «Отец научного менеджмента». С 1895 г. Тейлор начал свои всемирно известные исследования по организации труда. Он является создателем производственного планирования как дисциплины. Тейлор исследовал факторы, влияющие на производительность, и методы рациональной организации рабочего времени. На основе анализа тысяч экспериментов были сформулированы рекомендации по организации промышленного производства и по обучению кадров. Ф. Тейлор выдвинул идею узкой специализации, выделил планирование как важнейший элемент организации производства и считал, что производственным планированием должны заниматься профессиональные менеджеры.



Основной труд — «Принципы научного менеджмента», 1911.

Началом второго подхода социологии к регулированию производственного поведения работников стали проведенные в 20—30х гг. XX в. американским ученым Элтоном Мэйо (1880—1949) знаменитые Хоторнские эксперименты в «Вестерн электрик компани» близ Чикаго. Изучая влияние различных факторов на повышение эффективности производства (условия и организацию труда, за работную плату, межличностные отношения и стиль руководства и т. п.), Элтон Мэйо показал роль человеческого и группового фактора. В концепции «человеческих отношений» Элтон Мэйо акцентирует внимание, во-первых, на том, что человек — социальное животное, ориентированное и включенное в контекст

группового поведения; во-вторых, жесткая иерархия подчиненности и бюрократическая организация несовместимы с природой человека и его свободой; в-третьих, руководители промышленности должны ориентироваться в большей степени на людей, чем на продукцию. Это обеспечивает социальную стабильность общества и удовлетворение индивида работой. Второй подход назван менеджментом человеческих отношений. Именно со второго подхода началась американская индустриальная социология. В современных условиях в ее пределах исследуются и практически разрабатываются важные проблемы труда.

Мэйо Элтон — американский психолог, основатель школы человеческих отношений в управлении, профессор индустриальной социологии в Гарвардском университете, затем профессор промышленных исследований Высшей школы бизнеса и администрации. Получил философское медицинское образование в Великобритании, затем финансовое — в США. Руководил рядом исследовательских проектов и экспериментов, в том числе Филадельфийским и Хоторнским. Основал движение «за развитие человеческих отношений». Один из основоположников школы человеческих отношений. Выдвинул идею гуманизации труда на промышленном предприятии. Заложил основы модели организации как общины, при этом в качестве ее важнейшей функции рассматривал функцию удовлетворения социальных потребностей человека в условиях кризиса американского общества, распада семьи, падения роли традиционных социальных институтов. Обратил внимание на социальную природу человека (основывался на тезисе о человеке как социальном животном), а также на значение малой группы, лидерства и неформальной организации в регуляции человеческого поведения. Предложил сделать акцент в управлении на стимулировании мотивации и заинтересованности работника в содержании деятельности. Поставил под сомнение универсальность роли денежного вознаграждения как мотива деятельности. Подчеркивал важность интеллектуализации исполнительских функций, максимально возможного использования богатого человеческого потенциала, самоорганизации.



Хоторнские эксперименты — рабочая группа под руководством Э. Мэйо на Хоторнских заводах под Чикаго в 1927—1932 гг. проводила эксперименты по изучению воздействия различных технических и социальных факторов на производительность труда; изначально цель исследования заключалась в выявлении связи между уровнем освещенности рабочего места и уровнем производительности.

Хоторн Воркс — завод компании «Вестерн Электрик Компани» в Чикаго, на этих заводах собирали телефонное оборудование; количество рабочих составляло 25 тыс. человек; в 1983 г. компания была закрыта.

Третий подход к регулированию производственного поведения работников связан с именем американского социолога Берреса Фредерика Скиннера и назван ситуативным менеджментом. Здесь используются материальные социальные побудительные факторы. Вознаграждение за труд тщательно увязывается с достижением конкретных целей в трудовом процессе, а главной заботой менеджера стала оценка результатов деятельности работника и дотирование материальных и моральных стимулов.

7.17. Социология права

Социология права — отрасль знаний, оказывающая возрастающее влияние на весь комплекс юридических наук. Как часть общей социологии она берет на вооружение ее

технический инструментарий (анкетный опрос, наблюдение, интервью, тесты, эксперимент и т. д.); широко использует междисциплинарный подход к изучению права, опираясь на достижения в таких областях знаний, как философия, социальная психология, индивидуальная психология, статистика, математика. Социологический подход противопоставляет догматическому и чисто нормативистскому подходам в исследовании права и правовых явлений: он опирается на системный и функциональный методы и нацелен на широкоформатное изучение таких глобальных тем, как нормотворчество, эффективность законодательства, неформальный механизм правосудия, мнение населения о праве и законодательстве, проблема формирования правосознания, правовая социализация и т. д.

Социология права в ее широком понимании изучает реальное действие правовых актов и отдельных норм на фоне и в сочетании со всей социальной регуляцией, включая обычаи, мораль, групповые ценности, ориентацию, общественное мнение и т. д. В то же время она изучает в комплексном виде все социально-правовые явления, в которых имеется правовое ядро и где право выступает в качестве причины, следствия или главенствующего фактора (семья, собственность, хозяйственные договоры, плановорегулирующая деятельность государства и т. п.). Особое внимание в социологии права уделяется изучению эффективности законов и отдельных норм, основным социальным функциям права — *регулятивной, воспитательной, плановопрогностической, изучению общественного мнения о праве и правосудии, престижу юридических профессий и т. п.*

Социальные функции права. Ведущей, основной функцией является *интегративная* функция сплочения социальных образований (групп, классов, наций и народностей, общества в целом). Правовая система во взаимодействии со смежными социальными системами направлена на достижение основной цели — социального и национального согласия и защиты интересов человека, а тем самым и всего общества.

К *дополнительным социальным функциям права* можно отнести:

— *регулятивную*, выражающуюся в наделении субъектов правоотношений определенной суммой прав и обязанностей как по отношению друг к другу, так и по отношению к государству и его органам;

— *коммуникативную*, призванную при помощи юридических норм довести до сведения участников общественных отношений позицию государства о требуемом, дозволенном или запрещенном поведении;

— *охранительную*, определяемую необходимостью защиты общественных отношений,

охраны интересов гражданина, социальной группы, общества в целом, предотвращения правонарушений.

Правовая социализация личности. *Правовая социализация* составляет необходимую часть общей социализации и представляет собой специфическое проявление ее законов в сфере формирования и развития индивидуального политического и правового сознания.

В своем развернутом виде правовая социализация означает большее осознание человеком, гражданином своей социальной роли, места в социальной структуре общества, выработку самосознания представителя класса, члена партийной группы, все более широкое включение в социально-правовые отношения, наполнение их личностным содержанием. Этот процесс происходит в течение всей жизни человека.

Основной содержательный смысл и особенность социализации индивида в условиях демократического режима — в приобщении его к политическим и правовым нормам, ценностям, к политической и правовой культуре и практике дел, к сознательной социально активной деятельности, которая является универсальным способом совершенствования социальной среды и одновременно — формирования личности.

Следует отметить строгую конкретность правовой социализации, ее зависимость от определенного общества. В любом обществе существуют исторические традиции, экономические, правовые, культурные институты, определенный набор представлений, норм и ценностей, разделяемых большинством его членов. Правовая социализация предполагает преемственность и трансляцию всего этого наследия, в ходе которых происходит интернализация индивидом норм и ценностей.

Неотъемлемой составной частью процесса социализации выступают политическое и правовое воспитание. Они основаны на сознательном усвоении и «переработке» определенных принципов, политики, права, социальных и моральных норм, для того чтобы устоять перед любым негативным внешним влиянием.

Правовое поведение. Согласно **В. Н. Кудрявцеву** и **В. П. Казимирчуку**³ *основным признаком* правового поведения является его социальная значимость, т. е., когда поведение личности сказывается на состоянии и развитии экономических, политических, идеологических отношений, на социальном статусе личности.

³ См.: Кудрявцев В. Н., Казимирчук В. П. Современная социология права. М.: Юрист, 1995.

Кудрявцев Владимир Николаевич — академик, лауреат Демидовской премии, крупнейший специалист в области уголовного права, социологии права, автор более 500 научных работ. Один из основателей отечественной криминологии. Особое место занимает подготовленная по его инициативе и при его активном участии монография «Юридическая конфликтология», где излагается впервые разработанная в правовой науке общая теория конфликтов, представлены их сферы, механизмы, динамика и типология. Большой интерес представляют такие коллективные и индивидуальные труды, как «Социальные отклонения», «Социальные деформации», «Преступность и нравы переходного общества», «Правовое поведение: норма и патология». В монографии «Политическая юстиция в СССР» на большом архивном материале раскрыты причины и механизмы репрессий 20—40х гг.



Вторым признаком правового поведения является его психологическая обусловленность. Она зависит от психического состояния личности, степени эффективности сознательного контроля (является личность вменяемой или невменяемой).

Третий признак правового поведения состоит в его юридической регламентированности, которая осуществляется в рамках, заданных правом.

Четвертый признак — правовое поведение подконтрольно государству в лице его правоохранительных органов.

Пятый признак вытекает из предыдущего и касается юридических последствий правового поведения, его влияния на систему правовых отношений.

Исходя из этих признаков правовое поведение можно определить как социально значимое поведение индивидов или подконтрольное их сознанию и воле, предусмотренное нормами права и влекущее юридические последствия.

7.18. Социология управления

Социология управления — научное направление (отрасль) социологического знания, изучающее систему и процессы управления в условиях складывающихся в обществе социальных отношений.

Социология управления изучает органы управления — государственные и общественные — прежде всего как социальные системы, весь комплекс подбора, расстановки, воспитания управленческих кадров, отношения, складывающиеся между работниками аппарата управления при выполнении ими управленческих функций, специфику формирующихся у них интересов. В изучении этих проблем социология управления оказывается близка к социологии организации.

Другая группа проблем социологии управления — социальные цели управления с точки зрения социальных критериев; их соответствие интересам и желаниям управляемых; анализ социальных последствий принимаемых управленческих решений; отношение к ним

исполнителей; система учета интересов, мнений, предложений масс.

К области социологии управления относится также исследование проблем дисциплины, ответственности, исполнительности, поскольку соответствующие явления рассматриваются не просто как социальные качества личности, а как выражение определенных социальных отношений, которые возникают в процессе управления.

7.19. Социальные технологии

Социальные технологии следует рассматривать как важнейшие элементы механизма управления, составляющие целую систему методов выявления и использования потенциалов социальной системы в соответствии с целями ее развития, методами разрешения противоречий между субъектами и объектами управления; как совокупность операций и процедур социального воздействия на объекты социального управления, направленных на получение оптимального социального результата. Социальные технологии могут также рассматриваться как методы выявления и разрешения противоречий между субъектами и объектами управления в ходе реализации программ и проектов социального развития.

Социальные технологии распространяются и на экономическую, и на социально-политическую, и на духовную сферу общественной жизни. Они используются прежде всего в управлении социальными процессами, в системе социального планирования на различном уровне, в совершенствовании исследовательской работы, интеллектуальной деятельности в целом. Поэтому социальные технологии могут рассматриваться как элемент культуры и, в частности, как элемент технологической культуры, который проявляется как результат творческого процесса и строится по его законам.

Социальные технологии проявляются в двух формах: как структурный элемент системы, технологически оформленный программный результат и как управленческая деятельность по реализации разработанных программ и проектов. В связи с этим и определяется основная функция социальных технологий, состоящая в создании наукоемких социальных инноваций, причем в первую очередь управленческих; в объединении данных технических и гуманитарных знаний; а также в формировании нового гуманитарно-технологического мышления.

Данная характеристика социальных технологий представляет возможность классифицировать важнейшие для сферы управления Российского государства социальные технологии.

Во-первых, стратегические социальные технологии, прогнозирующие динамику

общественно-политических, экономических и социокультурных изменений, т. е. по сути универсальные технологии системного знания, которые являются основой для концептуального обоснования программ и проектов федерального и регионального управления.

Во-вторых, это информационные социальные технологии, использование которых дает возможность оценивать проблемную либо конфликтную ситуацию в регионе, городе, отрасли, а также выявлять тенденции социально-политического и экономического развития, обосновывать прогнозы.

И в-третьих, обучающие и внедренческие технологии.

Разработка социальных технологий предполагает определенную систему социальных норм теми субъектами управления, которые используют их в регулировании общественных процессов, и в то же время социальные технологии представляют собой систему общезначимых правил и закономерностей, влекущих за собой трансформирование организационных структур.

7.20. Социология регионов

Социология регионов — отрасль социологии, изучающая закономерности территориальной организации социальной жизни и планомерного изменения социального облика регионов. Социальный облик региона любого ранга представляет собой специфическое проявление наиболее общих черт социального облика общества в целом и вместе с тем более богат совокупностью своих конкретных черт. Задача региональных исследований — раскрыть механизм взаимодействия общих закономерностей и специфических особенностей территориальной организации социальной жизни в регионе. При этом надо учитывать, что *социальный облик региона* отражает, *во-первых*, территориальную организацию материальной и экономической базы социальных отношений общества; *во-вторых*, демографические, этнические (во всем их многообразии), хозяйственные и тому подобные особенности населения, проживающего на его территории.

Факторы, обуславливающие появление региональной экономики и социологии регионов как научных направлений, во многом совпадают, так как отражают территориальную неоднородность развития народнохозяйственного комплекса как основы экономической и социальной организации общества, но задачи и цели исследований весьма специфичны.

Задача региональной социологии — обосновать пути и формы обеспечения

сравнительно равных социальных условий жизни на селения в различных регионах страны. Отсюда вытекают *характерные черты социологии регионов как научного направления*.

Во-первых, это научное обоснование оптимальных пропорций и темпов создания условий, необходимых для роста благосостояния и культурного развития населения всех регионов, их сближения, что требует не только глубокого изучения исторических, социально-экономических, природно-климатических, культурных и других особенностей изучаемого региона, но и сравнения по основным параметрам социального развития с другими территориальными системами такого же уровня сложности.

Во-вторых, это научное обоснование оптимальных путей комплексного решения социальных проблем внутрорегионального характера, а также выработки региональной политики их решения, что особенно актуально для долгосрочного социального прогнозирования, планирования и управления. Региональная экономика закладывает фундамент решения этой задачи, но в полной мере она реализуется лишь при опоре на региональные социологические исследования материальных и духовных потребностей населения, социальных ориентаций различных общественных групп.

В-третьих, это разработка социальных разделов комплексных планов социально-экономического развития региона, а также региональных программ в рамках общегосударственного плана народно-хозяйственного развития страны.

7.21. Социальная экология

Социальная экология — область социологии, изучающая закономерности взаимодействия общества и природы.

Важнейшей формой взаимоотношения общества и природы выступает труд. Благодаря труду человек выделяется из природы и через трудовую деятельность теснейшим образом оказался связанным с ней. Совокупная трудовая деятельность общества может рассматриваться как специфический обмен веществ между обществом и природой, как форма приспособления общества к условиям окружающей природной среды. В процессе труда между обществом и природой совершается обмен веществом и энергией. В результате трудовой деятельности преобразуется сама материальная основа жизни общества, возникает и расширяется специфическая «искусственная» среда, формируется техносфера (здания, производственное оборудование, системы коммуникаций и т. д.). Эту «искусственную» среду иногда называют социализированной, или очеловеченной, природой. Наиболее наглядный пример тому — процессы урбанизации, приводящие к появлению антропогенных

ландшафтов больших городов.

7.22. Социология науки

Социология науки — частная социологическая наука и раздел науковедения.

Социология науки — наука о ее взаимоотношениях с обществом, а также совокупность социальных отношений, складывающихся в процессе деятельности ученых и научных коллективов по производству нового знания и определению путей его практического использования. В последние годы на Западе в проблематику социологии науки все более активно включаются вопросы, относящиеся к компетенции социологии знания, и социология науки сближается с одним из ее разделов — социологией научного знания, которая ставит своей задачей выявление социальных детерминант самого содержания научного знания.

Наука — результат человеческой деятельности, которая всегда носит общественный характер. Научная, т. е. творческая, деятельность, продуцирующая новое знание, может осуществляться лишь на базе достижений предшественников и в кооперации с современниками.

В СССР уже в 20-е гг. XX в. проводились довольно широкие исследования аспектов развития науки. Но затем были прерваны. Однако они оказали влияние на развитие исследований такого рода в других странах.

Большой круг проблем возникает в связи с анализом соотношения науки и общества в двух планах: влияние общества на науку и обратное влияние науки на общество, интеграция науки в общество, взаимосвязь науки и культуры, влияние демократизации на науку, проблемы перестройки в науке, а также интенсивного развития науки, т. е. получения новых результатов, выполнение социального заказа наукой за счет использования качественных показателей: лучшей организации, более совершенной технологии исследований, повышения уровня квалификации кадров и т. д.

7.23. Социология массовой коммуникации

Исследователи, работающие в этой области, в настоящее время в основном занимаются тремя проблемами.

1. *Наиболее важным считается исследование сообщений массовых коммуникаций (массмедиа)* с применением различных подходов. Однако до сих пор не существует общепринятых точных методов анализа содержания, например, телевизионных программ.

2. Единственным способом понимания того, как производятся отдельные сообщения, является *исследование институтов и персонала массовых коммуникаций*. Существует

множество исследований, связанных с проблемами собственности на газеты и телекомпании или контроля над ними. Есть также исследования, посвященные вопросам культуры и образования журналистов, а также изучению основных принципов, которыми они руководствуются в своей деятельности.

3. В последнее время изучение аудитории не было столь популярным, хотя большинство исследований массовых коммуникаций все же затрагивало *проблемы воздействия массмедиа на аудиторию*. В исследованиях, предпринимавшихся после Второй мировой войны, аудитория представлялась пассивной, а массовые коммуникации — всемогущими. Однако на смену этому пришли такие концепции аудитории, которые подчеркивали ее активность, избирательность и частое несогласие с мнениями, представляемыми массовыми коммуникациями. Исследования последнего времени основываются на определенном компромиссе между этими двумя позициями.

7.24. Социология медицины

Несмотря на то, что медицинская социология как специализированная отрасль сложилась относительно поздно (в 1950е гг.), она стала быстро развиваться, в частности, потому, что была признана важность социологического образования для студентов-медиков. В настоящее время на Западе существует целый ряд солидных изданий, связанных с социологией медицины, таких, как «Здоровье и социальное поведение», ежеквартальное издание мемориального фонда «Милльбанка», «Социальная наука и медицина», «Социология здоровья и болезни».

Медицинская социология имеет *несколько подотраслей*:

- 1) социология лечебных профессий;
- 2) социология болезни и поведения больного;
- 3) социология институтов медицины и организации здравоохранения;
- 4) изучение социальных факторов этиологии болезни;
- 5) изучение социальных факторов рождаемости и смертности;
- 6) анализ социальных факторов, влияющих на потребность в медицинском оборудовании и характер его использования;
- 7) социология взаимодействия врача и пациента;
- 8) изучение социальных последствий развития различных систем здравоохранения (таких, как частная или государственная);
- 9) сравнительное исследование образцов болезни и служб здравоохранения в разных странах.

Важно понимать, что есть существенное различие между использованием социологии в пределах медицины и собственно социологией медицины. В первом случае предполагается использование социологии с целью прояснения проблем, определяемых с медицинской точки зрения, таких, как проблема подчинения пациента медицинскому режиму. **Дж. Рот (1962)**⁴ утверждает, что социологии в пределах медицины свойствен «управленческий уклон», поскольку характер исследований определяется на основании господствующих ценностей профессиональной медицинской практики. При этом, как правило, игнорируются такие спорные проблемы, как проблема преступной небрежности врача. Напротив, собственно социологию медицины больше занимают проблемы отношений власти между врачами и пациентами, а также между медициной и государством. Такие авторы, как **И. Иллих**⁵, занимаются вопроса миятрогенеза, т. е. проблемами угрозы человеческому здоровью при вмешательстве медицины. Медикализация современного общества привела к возникновению проблем зависимости от антибиотиков, амфетаминов и барбитуратов, которые могут представлять определенный вред для здоровья (например, в 1979 г. в США на руках у населения находилось 65 млн. выписанных врачами рецептов на транквилизаторы). Соответствующий сдвиг произошел и в общих концепциях социологии медицины от символического интеракционизма и функционализма, игнорировавших медицинскую политику, в направлении различных марксистских концепций, подразумевающих более критическую позицию в отношении организаций здравоохранения и медицинских профессий. Еще одним радикальным подходом к проблемам медицины является феминизм, рассматривающий ситуацию неравенства в медицинском обслуживании и различия в поведении больных как продукты патриархата и социального конструирования полагендера.

Феминистские критики утверждают, что:

- 1) современная медицина, представляя женщин не в меру эмоциональными, склонными к жалобам, превращает их в «естественных» пациентов;
- 2) современные хирурги часто подвергают женщин как пациентов операциям, которые не являются необходимыми (таким, как мастэктомия и гистерэктомия) и польза которых сомнительна;
- 3) современное акушерство препятствует женщинам осуществлять контроль над

⁴ См.: Рот Дж. Танец перемен: новые проблемы самообучающихся организаций. М.: Олимпбизнес, 2003.

⁵ См.: Иллих И. Н. Общество, отказавшееся от образования. М.: Медицинская Немезида, 1971. В своей книге автор предложил отменить обязательное обучение, запретить спрашивать документы об образовании при приеме на работу. По его мнению, школа не развивает ребенка, а готовит детали для общественной машины, подавляет личность.

рождением собственных детей;

4) медицина в целом препятствует женщинам в осуществлении контроля над собственным телом (особенно в отношении его воспроизводящих функций). Согласно такой критике со стороны современной медицинской социологии, состояние здоровья населения является следствием не медицинского вмешательства, а условий социально-политической среды.

7.25. Социология пола

Социология пола (гендера) изучает то, каким образом культура и социальная структура опосредуют физические различия между мужчинами и женщинами. Существует ряд социальных и культурных оснований половых различий:

1) специфические женские качества и «половая идентичность» приписываются женщинам посредством социализации;

2) в индустриальных обществах женщины часто оказываются изолированными от общественной деятельности, оставаясь в пределах частной домашней сферы;

3) женщинам предписываются наименее значимые и часто унижительные виды производственной деятельности;

4) в обществе господствуют стереотипные идеологии, определяющие женщин как существа слабые и эмоционально зависимые от мужчин.

Социологические исследования пола связаны с двумя значительными дискуссиями. В рамках первой из них обсуждается вопрос о том, является ли пол специфическим независимым параметром социальной стратификации и социального разделения труда. В рамках второй дискуссии обсуждается проблема соответствия общих теоретических концепций задачам анализа половых различий и делений в обществе. Один из аспектов этой дискуссии заключается в вопросе о совместимости феминизма с марксизмом.

7.26. Социология религии. Предмет социологии религии

Социология религии — это отрасль социального знания, делающая своим предметом религию как элемент социальной системы и один из важнейших факторов жизни общества. *Религию можно охарактеризовать* как сложное многоуровневое социальное образование, специфика и смысл существования которого определяются потребностью общества в священном.

П. Л. Джонстоун⁶ определяет религию как «...систему верований и ритуалов, на основе которых группа людей объясняет то, что находит сверхъестественным и священным»⁷.

Таким образом, понятие священного, или сакрального, является смысловым центром всякого исследования религии. Сам термин «сакральное» ведет происхождение от латинского «*zacer*» — удаленное, запретное, существующее отдельно. Противоположностью сакральному выступает «профанное» — рутинное, обыденное, мирское, лишённое тайны. В основе религиозности как социального феномена лежат способность и потребность человеческого общества чувствовать различие сакрального и профанного и поддерживать дистанцию между ними.

Специфика социологического изучения религии заключается в том, что его предметом является не религия сама по себе в ее содержательном многообразии, а то, какие функции она выполняет в обществе, почему она возникает и существует, что заставляет людей объединяться в религиозные группы.

Социологию религии интересует, почему одни религиозные группы быстро распадаются и исчезают, а другие существуют тысячелетиями, превращаясь со временем в мощные, наделенные огромным авторитетом социальные институты; почему в кризисные моменты жизни общества наблюдается либо усиление интереса к религии и возникновение многочисленных новых религиозных течений и групп, либо резко негативное отношение к религиозным институтам и вере как таковой.

Наконец, *социология религии* изучает сложные отношения, существующие между религиозной традицией и непосредственным религиозным опытом самих верующих, а также специфику представлений о сакральном в различных обществах и культурах.

Социологу, изучающему религию, следует на время отбросить свои личные религиозные верования и отнестись к религии как социальному явлению. Он должен понять, как организованы религиозные группы, каковы их нормы и ценности, роль религии в жизни отдельных верующих и общества в целом. Важно также выяснить, каким образом принадлежность к религиозным группам влияет на другие аспекты жизни людей: их позиции и ценности, семейную и общественную деятельность и т. д.

Функции религии. Родоначальник функционализма в социологии Э. Дюркгейм

⁶ См.: Джонстоун Патрик. Операция «Мир»: Молитесь за мир. СПб.: Библия для всех, 1996.

⁷ Указ. соч. С. 4—8.

считал *основной социальной функцией религии* то, что она способствует консолидации общества, укреплению и развитию солидарности всех его членов. Согласно Дюркгейму главную роль здесь играет совместное выполнение ритуалов всеми членами сообщества. В ходе ритуальной практики индивиды снова и снова переживают ощущение близости и единства, основанное на едином понимании сакрального и профанного: «Религия есть солидарная система верований и практик, относящихся к вещам священным, т. е. вещам обособленным и запретным, верований и практик, которые объединяют в одно сообщество, называемое церковью, всех, кто их придерживается».

Другой видный антрополог и социолог **Б. Малиновский (1884— 1942)** интерпретировал магические ритуалы архаических обществ как *специфический социальный инструмент контроля над жизненно важными обстоятельствами*, которые остаются вне досягаемости обычных средств социального контролирования. Исследуя жизнь архаических племен Тробрианских островов, Малиновский обратил внимание на то, что магическими ритуалами сопровождалась наиболее опасные и непредсказуемые в отношении исхода предприятия, например, рыбная ловля в открытом океане и т. д., в то время как более обыденные и прогнозируемые действия члены племени осуществляли, не прибегая к выполнению ритуалов. Отсюда он сделал вывод, что *ритуальная практика выполняет функции психологической мобилизации* членов общины и снятия тревоги и страха перед непредсказуемыми и опасными природными силами.

Малиновский Бронислав Каспер — английский этнограф и социолог польского происхождения, один из основателей и лидеров функциональной школы в английской социальной антропологии. В 1913 г. была опубликована первая статья Малиновского «**Семья у австралийских туземцев**». С того же года после окончания аспирантуры Школы экономических и политических наук он начал работать в Лондонском университете. Фундаментальную роль в его становлении как антрополога сыграли длительные полевые исследования (1914—1918) в Океании на побережье новогвинейского залива Папуа и на Тробрианских островах. В результате после этой научной экспедиции в 20е гг. была издана серия книг, среди которых «**Первобытная экономика Тробрианских островов**», «**Преступление и обычай в дикарском обществе**», «**Сексуальная жизнь дикарей в Северо Восточной Меланезии**», «**Магия, наука, религия и другие эссе**». В своей работе «**Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана**» Малиновский сосредоточен на этнографической деятельности Тробрианских островитян; но со свойственной ему широтой взглядов и тонкостью восприятия пытается показать, что обмен ценностями обитателей Тробрианских и других островов ни в коей мере не является чисто коммерческой деятельностью; он показывает, что обмен удовлетворяет эмоциональные и эстетические потребности. Это позволяет ему подвергнуть критике концепцию «экономического человека». Характерным для методики Малиновского является то, что он в полной мере учитывает всю сложность человеческой природы. Он видит человека многомерным, раскрывает как эмоциональную, так и рациональную основу человеческой деятельности. Самое яркое впечатление на читателя произведет исследование влияния магии на всю жизнь и



мышление Тробрианских ос тровитян. В поздних работах, особенно в опубликованном после его смерти очерке «**Научная теория культуры**» (1944), Малиновский в систематической форме изложил свои взгляды на природу культур и метод их познания. Основные положения теории культуры Малиновского сложились под сильным влиянием положения Г. Спенсера об обществе как биологическом организме особого рода.

Представители конфликтологии среди основных функций религии в обществе выделяют прежде всего функцию поддержания господства одних социальных групп над другими. Например, **К. Маркс** видел в религии *орудие подчинения и отвлечения угнетенных классов*. С этим тесно связана и компенсаторная функция религии: религия служит утешением для индивидов и социальных групп, находящихся внизу общественной иерархии, а также для тех, кто по каким-либо причинам ощущает на себе тяжесть *социальной депривации*.

Депривация — это состояние, возникающее в том случае, если индивид или группа обделены в социальном, экономическом или политическом плане. Религия помогает компенсировать депривацию, а состояние депривации, в свою очередь, порождает новые религиозные группы и стимулирует их развитие.

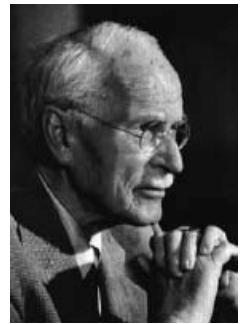
Следует выделить также *регулятивную функцию религии*: религия формирует определенную ценностную и этическую ориентацию, которая определяет поведение людей и их взаимоотношения.

Согласно представлениям психоаналитической школы (**З. Фрейд**), *религия* является *проекцией бессознательных комплексов и влечений человека*, его взаимоотношений с самыми близкими людьми. Религия возникает из страха беспомощности, испытанного в детстве, и удовлетворяет эмоциональную потребность в покровительстве и помощи. *Образ Бога*, согласно Фрейду, есть *проекция запечатленного в бессознательном образе отца, который и защищает, и наказывает*.

По мнению другого представителя психоаналитической школы, **К. Г. Юнга (1875—1961)**, религия интерпретирует и объясняет на уровне понятий и доктрин содержание коллективного бессознательного, общего для всех людей и организованного в особые структуры — архетипы.

Юнг Карл Густав — швейцарский врач-психиатр, психолог и культуролог, основатель аналитической психологии. Выходец из семьи протестантского священника, К. Г. Юнг окончил медицинский факультет Базельского университета. В течение нескольких лет сотрудничал с З. Фрейдом. После разрыва с основателем психоанализа возглавил Международное общество психотерапевтов и продолжил научно-исследовательскую деятельность, основными темами которой стали не только медикопсихологические, но и прежде всего культурологические и философские проблемы. Наряду с индивидуальным бессознательным, исследуемым

традиционным психоанализом, Юнг предложил анализировать коллективное бессознательное, акцентируя внимание не столько на психике индивида, сколько на глубинной психологии этносов, составляющих человечество. В числе основных заслуг К. Г. Юнга, принесших ему мировую известность и оказавших колоссальное воздействие на современную гуманитарную мысль, — создание теории архетипов коллективного бессознательного. Этой проблеме посвящен предлагаемый текст, представляющий собой фрагменты трех работ К. Г. Юнга: «**Об архетипах коллективного бессознательного**», 1934; «**Подход к бессознательному**», 1961; «**Об отношении аналитической психологии к поэтикохудожественному творчеству**», 1922.



Типы религиозных организаций. Среди основных типов религиозных организаций следует назвать церковь, деноминацию, секту и культ.

Церковь — это крупномасштабная, разветвленная и дифференцированная религиозная организация, характеризующаяся концептуальной отработанностью базисной доктрины, удовлетворяющая запросы огромных масс людей на всех социальных уровнях, находящаяся в определенных отношениях со структурами светской власти.

Деноминация — это религиозная организация, находящаяся на промежуточной стадии развития между сектой и церковью. Ее характеризует меньшая степень универсальности, чем та, которой обладает церковь, поскольку деноминация обычно ограничена классовыми, национальными, расовыми или другими рамками. Деноминации как социальной организации присуща тенденция к компромиссу со светской властью, в отличие от секты, которая, как правило, стоит в оппозиции к государству, церкви и господствующей идеологии.

Секта — это религиозная группа, структурированная в организацию, чаще относительно немногочисленная, но иногда и массовая, занимающая бескомпромиссную позицию по отношению к церкви, порой граничащую с политическим экстремизмом. Согласно классической теории происхождения религиозных групп **М. Вебера** и **Э. Трельча (1865—1923)**, секта является исторически первичной формой религиозной организации, которая впоследствии может развиваться в церковь. Сектантское движение, как правило, служит выражением социального протеста, хотя и не всегда осознанного, оно рекрутирует своих членов из малообеспеченных слоев общества, испытывающих социальную депривацию, и потому в большинстве случаев является дестабилизирующей общественной силой.

Трельч Эрнст — немецкий историк религии, социолог, теолог и философ, автор работ по социологии религии и философии истории. Э. Трельч — по образованию теолог. В 1894 г. стал профессором систематической теологии в Гейдельберге, с 1915 г. — профессор философии в Берлине. В годы первой мировой войны и после защищал в публичных выступлениях права человека, демократию.

Важнейшие труды: «Абсолютность христианства и история религии», 1902; «Основные проблемы этики», 1902; «Политическая этика и христианство», 1904; «Значение протестантизма для возникновения современного мира», 1906, «Социальные учения христианских церквей и групп», 1912; «Историзм и его преодоление», 1924, и др. Книга «Историзм и его проблемы» является основной работой Трельча. В ней была сделана интересная попытка исследовать дух современности, отыскать новые ориентиры для возрождения европейской культуры, пострадавшей в годы Первой мировой войны. Он стремился соотнести историю с задачами формирования будущего, исследовать важнейшие понятия и идеи, связанные с философией истории. Он изучал эволюцию протестантизма в контексте развития европейских культур. В своих работах, ставших классическими, Трельч выделял надличностную априорную основу социальных и культурных процессов, заданную условиями коллективной жизни людей. Всемирная история, по его мнению, — это история евроцентризма: «Для нас существует только всемирная история евроцентризма». Только народы Европы наделены историческим самосознанием и критическим отношением к прошлому.



Культ — это малочисленная религиозная группа с неразвитой организационной структурой. Наиболее значимой фигурой культа является харизматический лидер, и часто со смертью последнего культ распадается. Култ отличается от других религиозных организаций крайней недолговечностью, локальностью, эклектизмом вероучения и экстремизмом. Наибольшее число культов возникает в периоды социальных кризисов и экономического неблагополучия, а после стабилизации положения в обществе они обычно исчезают. Однако при наличии благоприятных условий культ может развиваться в организацию типа секты.

Секуляризация современного общества. Под секуляризацией понимается идущий в современном обществе процесс утраты религиозных смыслов и значений во всех сферах социальной, политической и культурной жизни. «Секуляризация обозначает исчезновение неперменной религиозной обусловленности символов, на которых строится культура» (Х. Коке). Секуляризация неразрывно связана с процессом капиталистической индустриализации и является результатом сопутствующей ей рационализации. Социально-экономическая модернизация общества порождает процессы рационализации. Современные средства массовой информации и коммуникации, международный туризм оказывают мощное секуляризующее влияние. Секуляризация вызывает изменения в системе социальной стратификации и институциональной структуры. Процесс секуляризации имеет и субъективную сторону. Наряду с секуляризацией общества и культуры существует и секуляризация сознания — все меньшее количество людей посещает религиозные организации и участвует в отправлении культов. Процесс секуляризации на уровне сознания ведет к релятивизации некогда абсолютных и безусловных ценностей и к плюрализму.

Возникает «кризис доверия» к религии. Растет численность различных религиозных организаций, конкурирующих друг с другом. Индивид поставлен перед ситуацией выбора. Тенденция к секуляризации, в свою очередь, порождает экуменизм — движение за объединение различных церквей и религии в противовес секуляризму и атеизму.

Кокс Хоммершем — американский теолог. В своих работах начала 70х гг., посвященных проблемам религии в Латинской Америке, широко пользуется понятием «постмодернистская теология». См: *Кюнг Г.* Религия на переломе эпох.



Глава 8

СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ

8.1. Социальная стратификация

Разнообразие отношений, ролей, позиций приводит к различиям между людьми в каждом конкретном обществе. Проблема сводится к тому, чтобы каким-то образом упорядочить эти отношения между категориями людей, различающимися во многих аспектах. Для описания системы неравенства между группами (общностями) людей в социологии широко применяют понятие «асоциальная стратификация». Само слово «стратификация» заимствовано у геологов. В английском языке его стали понимать как пласт, *формацію* (в геологии), *слой общества* (в обществознании); *стратификация* — деление на общественные слои («пласты»).

Стратификация подразумевает, что определенные социальные различия между людьми приобретают характер иерархического ранжирования. Что это за различия? Очевидно, что люди различаются во многих отношениях, и далеко не все эти различия приводят к неравенству между членами общества. В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления.

Для обозначения всей гаммы различий между людьми существует особое понятие, по отношению к которому «социальная стратификация» является частным случаем, видовым понятием по отношению к родовому. Это — «социальная дифференциация», объемлющая различия между макро и микрогруппами, а также индивидами как по объективным

характеристикам (экономическим, профессиональным, образовательным, демографическим и т. д.), так и по субъективным (ценностные ориентации, стиль поведения и т. д.).

Термин «дифференциация», применяемый как синоним слова «различие», употребляется для классификации статусов, ролей, социальных институтов и организаций. Именно социальная дифференциация вызывает имущественное, властное и статусное неравенство. Но, кроме того, дифференциация подразумевает и такие социальные различия, которые никак не связаны с социальным неравенством, не являются свидетельством положения в иерархии социальных статусов и социального расслоения.

В теории стратификации постоянно обсуждается проблема равенства/неравенства. При этом под равенством понимают:

- 1) равенство личностное;
- 2) равенство возможностей достичь желаемых целей (равенство шансов),
- 3) равенство условий жизни (благополучие, образование и т. д.);
- 4) равенство результатов.

Неравенство, как очевидно, предполагает те же четыре типа взаимоотношений людей, но с противоположным знаком. В реальной практике изучения социальной жизни социологи особое внимание уделяют распределению дохода и благополучия, различиям в продолжительности и качестве образования, участию в политической власти, владению собственностью, уровню престижа.

Власть в данном контексте — это способность социального субъекта в своих интересах определять цели и направленность деятельности других социальных субъектов (безотносительно к их интересам), распоряжаться материальными, информационными и статусными ресурсами общества, формировать и навязывать правила и нормы поведения (установление запретов и предписаний), предоставлять полномочия, услуги, привилегии.

Властные отношения означают, что между социальными субъектами существуют такие взаимосвязи, при которых один субъект выступает как объект действия другого субъекта, точнее, превращает другой субъект в объект своего действия. В структуре властных отношений ключевое значение принадлежит распоряжению ресурсами, что позволяет властвующему субъекту подчинять себе других людей.

Собственность, по широко распространенному определению, — это основное экономическое отношение между индивидуальными и групповыми участниками процесса производства, опосредованное их отношениями к средствам производства, один из

важнейших социальных институтов. Собственность может быть частной, групповой, общественной; формы ее весьма многообразны. Собственность реально раскрывается как процесс распоряжения, владения и присвоения. Это означает, что собственность — есть властные отношения, форма экономической власти, т. е. власть владельца предмета над теми, кто им не владеет, но в то же время в нем нуждается. Отношения собственности делят людей на хозяев средств производства (собственников, владельцев) как использующих наемный труд, так и не использующих его, и на людей, не имеющих средств производства. Богатство и бедность задают многомерную стратификационную иерархию. Как правило, наряду с властью и собственностью третьим неизменным компонентом измерения неравенства выступает социальный престиж.

8.2. Типы стратификационных систем

Можно выделить девять типов стратификационных систем, которые могут быть использованы для описания любого социального организма, а именно:

- физикогенетическая;
- рабовладельческая;
- кастовая;
- сословная;
- этакратическая;
- социально-профессиональная;
- классовая;
- культурно-символическая;
- культурно-нормативная.

8.3. Исторические типы социальной стратификации

В социологии известны четыре главных типа социальной стратификации — рабство, касты, сословия и классы. Первые три характеризуют закрытые общества, а последний тип — открытые.

Закрытым является такое общество, где социальные перемещения из низших страт в высшие либо полностью запрещены, либо существенно ограничены.

Открытым называется общество, где перемещения из одной страты в другую официально никак не ограничены.

Рабство — экономическая, социальная и юридическая форма закрепощения людей,

граничащая с полным бесправием и крайней степенью неравенства.

Рабство исторически эволюционировало. Различают две его формы.

При патриархальном рабстве (примитивная форма) раб обладал всеми правами младшего члена семьи: жил в одном доме с хозяевами, участвовал в общественной жизни, вступал в брак со свободными, наследовал имущество хозяина. Его запрещалось убивать.

При классическом рабстве (зрелая форма) раба окончательно закабалили: он жил в отдельном помещении, ни в чем не участвовал, ничего не наследовал, в брак не вступал и семьи не имел. Его разрешалось убивать. Он не владел собственностью, но сам считался собственностью хозяина («говорящим орудием»).

Античное рабство в Древней Греции и плантационное рабство в США до 1865 г. ближе ко второй форме, а холопство на Руси X— XII вв. — к первой. Различаются источники рабства: античное пополнялось преимущественно за счет завоеваний, а холопство было долговым, или кабальным, рабством. Третий источник — преступники. В средневековом Китае и в советском ГУЛАГе (в неюридическом рабстве) на положении рабов оказывались преступники.

На зрелой стадии рабство превращается в рабовладение. Когда говорят о рабстве как историческом типе стратификации, подразумевают его высшую стадию. Рабовладение — единственная в истории форма социальных отношений, когда один человек выступает собственностью другого и когда он лишен всяких прав и свобод. Такого положения нет в кастах и сословиях, не говоря уже о классах.

Кастовый строй не такой древний, как рабовладельческий, и менее распространенный. Если через рабство прошли практически все страны, то касты обнаружены только в Индии и отчасти в Африке. Индия — классический пример кастового общества.

Кастой называют социальную группу, членством в которой человек обязан исключительно своим рождением.

Он не может перейти из своей касты в другую при жизни. Кастовое положение закреплено индуизмом. Каждый человек согласно индуизму попадает в соответствующую касту в зависимости от того, каким было его поведение в предшествующей жизни. Если плохим, то после очередного рождения он должен попасть в низшую касту, и наоборот.

В Индии четыре основные касты:

брахманы (священники); кшатрии (воины); вайшьи (купцы); шудры (рабочие и крестьяне).

Всего около 5 тысяч неосновных каст и подкаст. Особо стоят те группы, которые не входят ни в какую касту и занимают самую низшую социальную позицию. В ходе индустриализации касты заменяются классами.

Сословия предшествуют классам и характеризуют феодальные общества, которые существовали в Европе с IV по XIV в.

Сословие — социальная группа, обладающая закрепленными обычаями или юридическим законом и передаваемыми понаследству правами и обязанностями.

Для сословной системы, включающей несколько страт, характерна иерархия, выраженная в неравенстве положения и привилегий. Классическим образцом сословной организации являлась Европа, где на рубеже XIV—XV вв. общество делилось на высшие сословия (дворянство и духовенство) и непривилегированное третье сословие (ремесленники, купцы, крестьяне). В X—XII вв. главных сословий было три: духовенство, дворянство и крестьянство.

В России со второй половины XVIII в. утвердилось сословное деление на дворянство, духовенство, купечество, крестьянство и мещанство (средние городские слои). Сословия основывались на земельной собственности.

Права и обязанности каждого сословия определялись юридическим законом и освящались религиозной доктриной. Членство в сословии определялось наследством. Социальные барьеры между сословиями были достаточно жесткими, поэтому социальная мобильность существовала не столько между, сколько внутри сословий. Каждое сословие включало множество слоев, рангов, уровней, профессий, чинов.

Чем выше в общественной иерархии стояло сословие, тем выше был его статус. В противоположность кастам межсословные браки вполне допускались. Иногда допускалась индивидуальная мобильность. Простой человек мог стать рыцарем, купив у правителя специальное разрешение. Подобная тактика сохранилась в современной Англии.

Класс понимают в двух смыслах — широком и узком.

В широком значении под классом понимают большую социальную группу людей, владеющих либо не владеющих средствами производства, занимающих определенное место в системе общественного разделения труда и характеризующихся специфическим способом получения дохода.

Поскольку частная собственность возникает в период зарождения государства, считается, что уже на Древнем Востоке и в античной Греции существовали два противоположных класса: рабы и рабовладельцы. Феодализм и капитализм не являются исключением — и здесь существовали антагонистические классы: эксплуататоры и эксплуатируемые. Такова точка зрения К. Маркса, которой придерживаются и сегодня не только отечественные, но и многие зарубежные социологи.

В узком значении класс — любая социальная страта в современном обществе, отличающаяся от других доходом, образованием, властью и престижем. Вторая точка зрения преобладает в зарубежной социологии, с которой соглашается и отечественная социология. В современном обществе выделяют не два противоположных, а несколько переходящих друг в друга страт, называемых классами. Одни

социологи находят шесть классов, другие насчитывают пять и т. д. Согласно узкой трактовке, классов не было ни при рабовладении, ни при феодализме. Они появились только при капитализме и знаменуют собой переход от закрытого общества к открытому.

8.4. Теория класса К. Маркса

Класс — это большая группа людей, занимающая определенное место в процессе производства.

В капиталистическом обществе капиталист является одновременно организатором труда и, следовательно, руководителем технического процесса, а также юридически, благодаря своему положению собственника средств производства, — тем, кто избавляет ассоциированных производителей от прибавочной стоимости.

В капиталистическом обществе существуют два больших класса: пролетариат, образуемый теми, кто обладает только рабочей силой, и капиталистическая буржуазия, т. е. те, кто присваивает часть прибавочной стоимости. Отношения между классами, по Марксу, — это отношения эксплуатации. В течение рабочего дня, объясняет Маркс, рабочие производят больше, чем нужно, чтобы оплатить их труд по найму. Эта прибавочная стоимость есть источник прибыли, которую капиталист присваивает.

Исследуя сущностные признаки класса, Маркс отмечал, что даже если люди занимаются одинаковой экономической деятельностью и ведут одинаковый образ жизни, имеют единственный и одинаковый источник доходов, они вовсе не обязательно составляют общественный класс. Другими словами, общность деятельности, способов мышления и образов жизни — необходимое, но недостаточное условие существования общественного класса. Для вычленения класса необходимы осознание единства, ощущение отличия от других общественных классов и даже враждебности по отношению к ним. Класс предполагает осознание этой общности в национальных рамках и волю к совместным действиям.

8.5. Основные изменения в социальной стратификации российского общества в XX в.

До революции 1917 г. в России официальным было сословное, а не классовое деление населения страны. Оно подразделялось на два основных сословия — податных (крестьяне, мещане) и неподатных (дворянство, духовенство). Внутри каждого сословия были более мелкие сословия и слои. Государство предоставляло им определенные права, закрепленные

законодательством. Сами права гарантировались сословиям — жить потому, что они выполняли определенные повинности в пользу государства. Государственный аппарат, чиновники регулировали отношения между сословиями.

Согласно переписи 1897 г. все население страны, а это 125 млн. россиян, распределялось на следующие сословия: дворяне — 1,5% от всего населения, духовенство — 0,5%, купцы — 0,3%, мещане — 10,6%, крестьяне — 77,1%, казаки — 2,3%. Первым привилегированным сословием в России считалось дворянство, вторым — духовенство. Остальные сословия не являлись привилегированными. Те дворяне, которые являлись землевладельцами, составляли особую группу — класс помещиков.

Постепенно классы появляются внутри других сословий. Некогда единое крестьянство на рубеже веков расслоилось на бедняков (34,7%), середняков (15%), зажиточных (12,9%), кулаков (1,4%), а так же мало и безземельных крестьян, вместе составлявших одну треть. Неоднородным образованием были мещане — средние городские слои, включавшие мелких служащих, ремесленников, кустарей, студентов и т. д. Из их среды и из крестьянства выходили русские промышленники, мелкая, средняя и крупная буржуазия. Казачество представляло собой привилегированное военное сословие, несшее службу на границе.

К 1917 г. процесс классовобразования не завершился: по сути, он только начался. Главная причина — отсутствие адекватной экономической базы: товарно-денежные отношения находились в зачаточной форме, как и внутренний рынок страны. Они не охватили основную производительную силу общества — крестьян, которые даже после Столыпинской реформы так и не стали свободными фермерами. Рабочий класс численностью около 10 млн. человек не состоял из потомственных рабочих, многие являлись полурбочими-полукрестьянами. К концу XIX в. промышленный переворот не был полностью завершен. Ручной труд так и не был вытеснен машинами, даже в 80-е гг. XIX в. на его долю приходилось 40%. Буржуазия и пролетариат не стали основными классами общества.

Октябрьская революция разрушила старую социальную структуру российского общества, а новую назвали бесклассовой. Так оно и было на самом деле, поскольку уничтожалась объективная и единственная база для возникновения классов — частная собственность. Начавшийся процесс классовобразования был ликвидирован на корню.

Социальная стратификация реального социализма принципиально отличалась от сложившихся исторических типов. В своих явных и учитываемых параметрах она была

искусственной и конструировалась под высокую цель достижения социальной справедливости, которая понималась как гарантированный государством объем и уровень потребления. Характер потребления определялся такими социально-учетными параметрами, как прописка и место жительства, должность, занятость в более или менее важной отрасли народного хозяйства.

Новая социальная стратификация, в целом сложившаяся в 40-е гг., основывалась на распределительных отношениях, а не на отношениях к собственности, к средствам производства. Несомненными ее достоинствами были стабильность и определенность: отношения между социальными стратами (или, точнее, для данной системы — социальными группами) полностью определялись и контролировались государством. Содержание государственной социальной политики составляло формирование квот, норм, системы доплат и компенсаций. Такая деятельность в условиях реального социализма эквивалентна рыночным механизмам регулирования. А дефицит благ, товаров и услуг, сопровождавший ранжированное распределение, создавал особые центростремительные силы и структурировал население и рабочую силу, управленческий аппарат. Смысл и цель социальной активности состояли в том, чтобы, устроившись определенным образом, можно было «достать» и «получить». Социально-учетные группы определялись в территориальном, отраслевом и должностном аспектах, хотя при этом официально провозглашалось, что социальная структура советского общества состоит из двух классов (рабочих и крестьян) и прослойки (интеллигенции). При этом если классы определялись по отношению к двум формам собственности (государственной и колхозно-кооперативной), так же провозглашенными (в Конституциях СССР 1936 г. и 1977 г.), то для принадлежности к интеллигенции достаточно было иметь высшее образование.

Принято считать, что высшим и правящим классом советского общества был особый новый класс — номенклатура, куда входили те, кто состоял в штатной номенклатуре партийных органов, руководители предприятий промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства, обороны, науки, культуры, министерств и ведомств. Общая их численность составляла около 750 тыс. человек, а с членами семей численность правящего класса номенклатуры в СССР доходила до 3 млн., т. е. 1,5% всего населения.

8.6. Социальная структура современного общества как система групп и слоев (по Т. И. Заславской)

Современные представления о факторах, критериях и закономерностях стратификации

российского общества позволяют выделить слои и группы, различающиеся как социальным статусом, так и местом в процессе реформирования российского общества. Согласно принятой академиком **Т.И. Заславской (р. 1927 г.)** гипотезе, российское общество состоит из четырех социальных слоев: верхнего, среднего, базового и нижнего, а также десоциализированного «социального дна». Под *верхним слоем* понимается прежде всего реально правящий слой, выступающий в роли основного субъекта реформ. К нему относятся элитные и субэлитные группы, занимающие наиболее важные позиции в системе государственного управления, в экономических и силовых структурах. Их объединяет факт нахождения у власти и возможность оказывать прямое влияние на процессы реформ.

Заславская Татьяна Ивановна — академик, лауреат Демидовской премии, крупнейший специалист в области экономики и социологии труда, основатель российской экономической социологии, лидер Новосибирской экономикосоциологической школы, мастер анализа текущих социальноэкономических и политических процессов и событий. Т. И. Заславская является одним из ведущих обществоведов страны.



Второй слой назван средним, во-первых, с учетом его положения на социальной шкале и, во-вторых, потому что он является зародышем «среднего слоя» в западном понимании этого термина. Правда, большинство его представителей не обладают ни обеспечивающим личную независимость капиталом, ни уровнем профессионализма, отвечающим требованиям постиндустриального общества, ни высоким социальным престижем. К тому же пока этот слой слишком малочислен, чтобы служить гарантом социальной стабильности. Однако полноценный средний слой в России может сформироваться лишь на основе социальных групп, сегодня образующих соответствующий прослой. Это мелкие предприниматели, полупредприниматели, менеджмент средних и небольших предприятий, среднее звено бюрократии, старшие офицеры, наиболее квалифицированные и дееспособные специалисты и рабочие.

Базовый социальный слой очень массивен. Он охватывает более двух третей российского общества. Его представители обладают средним профессионально-квалификационным потенциалом и относительно ограниченным трудовым потенциалом.

К базовому слою относится основная часть интеллигенции (специалистов), полуинтеллигенция (помощники специалистов), служащие из технического персонала, работники массовых профессий торговли и сервиса, а также большая часть крестьянства. Хотя социальный статус, менталитет, интересы и поведение этих групп различны, их роль в

переходном процессе достаточно сходна. Это в первую очередь приспособление к изменяющимся условиям с целью выжить и по возможности сохранить достигнутый статус.

Структура и функции *нижнего слоя*, замыкающего основную, социализированную часть общества, представляются наименее ясными. Отличительными чертами его представителей являются низкий деятельностный потенциал и неспособность адаптироваться к жестким социально-экономическим условиям переходного периода. В основном этот слой состоит либо из пожилых малообразованных, не слишком здоровых и сильных людей, не заработавших достаточных пенсий, либо из тех, кто не имеет профессий, а нередко и постоянного занятия, безработных, беженцев и вынужденных мигрантов из районов межнациональных конфликтов. Определить данный слой можно на основе таких признаков, как очень низкий личный и семейный доход, низкий уровень образования, занятие неквалифицированным трудом или отсутствие постоянной работы.

Что касается социального дна, то главной его характеристикой служит изолированность от институтов большого общества, компенсируемая включенностью в специфические криминальные и полукриминальные институты. Отсюда замкнутость социальных связей преимущественно рамками самого слоя, десоциализация, утрата навыков легитимной общественной жизни. Представителями «социального дна» являются преступники и полупреступные элементы — воры, бандиты, торговцы наркотиками, содержатели притонов, мелкие и крупные жулики, наемные убийцы, а также опустившиеся люди: алкоголики, наркоманы, проститутки, бродяги, бомжи и т. д.

8.7. Средний класс

Средний класс — совокупность социальных слоев, занимающих промежуточное положение между основными классами в системе социальной стратификации. Характеризуется неоднородностью положения, противоречивостью интересов, сознания и политического поведения. Это дает право многим авторам исследований говорить о нем во множественном числе: «средние классы», «средние слои». Различают средний класс (средних и мелких собственников) и новый средний класс, включающий управляющих, профессиональных работников умственного труда — «белые воротнички», или менеджеров.

Старые средние слои — мелкие предприниматели, торговцы, ремесленники, представители свободных профессий, мелкое и среднее крестьянство, мелкие собственники товарного производства — подвержены разорению. Стремительный рост технологии и науки, всплеск сферы услуг, а также всеохватывающая деятельность современного государства

способствовали появлению на современной арене армии служащих, техников, интеллигенции, не владеющих средствами производства и живущих за счет продажи собственной рабочей силы.

Практически во всех развитых странах доля среднего класса составляет 55—60%.

Средние классы выражают тенденцию к уменьшению противоречий между содержанием труда различных профессий, городским и сельским образом жизни, являются проводниками ценностей традиционной семьи, что сочетается с ориентацией на равенство возможностей для мужчин и женщин в образовательном, профессиональном, культурном отношениях. Эти классы представляют собой оплот ценностей современного общества, они — основные носители традиций, норм и знаний. Для средних слоев характерен незначительный разброс вокруг центра политического спектра, что делает их и здесь оплотом стабильности, залогом эволюционности общественного развития, формирования и функционирования гражданского общества.

В современном российском обществе средний класс находится в зародышевом состоянии. Продолжают развиваться социальная поляризация, расслоение на бедных и богатых.

8.8. Депривация

Под *депривацией* следует понимать любое состояние, которое порождает или может породить у индивида или группы ощущение собственной обездоленности в сравнении с другими индивидами, группами или с интерпализированным набором стандартов. Можно выделить пять типов депривации.

1. *Экономическая депривация* проистекает из неравномерного распределения доходов в обществе и ограниченного удовлетворения потребностей некоторых индивидов и групп. Степень экономической депривации оценивается по объективным и субъективным критериям. Индивид, по объективным критериям экономически вполне благополучный и даже пользующийся привилегиями, может тем не менее испытывать субъективное ощущение депривации. Для возникновения религиозных движений субъективное ощущение депривации является наиболее важным фактором.

2. *Социальная депривация* объясняется склонностью общества оценивать качества и способности некоторых индивидов и групп выше, чем других, выражая эту оценку в распределении таких социальных вознаграждений, как престиж, власть, высокий статус в

обществе и соответствующие ему возможности участия в социальной жизни. Основания для такой неравной оценки могут быть самые разнообразные. В современном обществе молодых ценят выше, чем пожилых, мужчин-работников — выше, чем их коллег женщин, талантливым людям предоставляют привилегии, недоступные для посредственных. Социальная депривация обычно дополняет экономическую: чем меньше человек имеет в материальном плане, тем ниже его социальный статус, и наоборот. В целом образованный человек стоит «выше» на социальной и экономической шкале, чем необразованный.

3. *Организмическая депривация* связана с врожденными или приобретенными индивидуальными недостатками человека: физическими уродствами, инвалидностью, слабоумием и т. д.

4. *Этическая депривация* связана с ценностным конфликтом, возникающим при несовпадении с идеалами общества идеалов отдельных индивидов или групп. Такого рода конфликты могут возникать по многим причинам. Некоторые люди могут ощущать внутреннюю противоречивость общепринятой системы ценностей, наличие латентных негативных функций установленных стандартов и правил, они могут страдать от несоответствия реальности идеалам и т. д. Часто ценностный конфликт возникает из-за наличия противоречий в социальной организации. Известны такого рода конфликты между обществом и интеллектуалами, у которых имеются свои критерии совершенства в искусстве, литературе и других областях творчества, не разделяемые широкой публикой. Многие религиозные реформаторы (например, **Лютер, 1483—1546**), а также политические деятели радикально-революционного направления (**Маркс**), видимо, испытывали ощущение депривации, вызванное этическим конфликтом с обществом — невозможностью вести образ жизни, соответствующий собственной системе ценностей.

5. *Психическая депривация* возникает в результате образования у индивида или группы ценностного вакуума — отсутствия значимой системы ценностей, в соответствии с которой они могли бы строить свою жизнь. Это преимущественно бывает следствием острого и не разрешенного в течение долгого времени состояния социальной депривации, когда человек в порядке самопроизвольной психической компенсации своего состояния утрачивает приверженность ценностям не признающего его общества.

Лютер Мартин — профессор Виттенбергского университета, зачинщик Реформации, основатель лютеранства — первого протестантского направления в христианстве. С 1501 по 1505 г. учился в Эрфуртском университете, где в 1505 г. получил степень магистра «свободных искусств». Он намеревался изучать юриспруденцию, но, испытав острые чувства, постригся в августинский монастырь, где выделялся

незаурядными способностями. Был посвящен в сан священника, в 1512 г. получил степень доктора богословия и до конца жизни был профессором библеистики в Виттенбергском университете. Перевел на немецкий язык Библию, утвердив нормы общенемецкого литературного языка. Целеустремленное изучение Библии и сочинений средневековых немецких мистиков привели его к разрыву с католической доктриной оправдания посредством «доюрых дел» и к утверждению личной веры как единственного пути спасения. В 1517 г. Лютер, протестуя против продажи индульгенций в Германии, обнародовал 95 тезисов, в которых обличал эту торговлю как нарушение учения Святого Писания. Эти тезисы явились объединяющим моментом в борьбе за религиозную и национальную независимость Германии от папской власти. Ватикан обвинил Лютера в ереси. Лютер отказался предстать перед папским судом, а в 1520 г. публично сжег папскую буллу, отлучавшую его от церкви. Вскоре Лютер стал центральной фигурой антипапской оппозиции. Он разработал радикальные доводы против официального католического учения, которые составили фундамент протестантизма. По мере обострения противоречий внутри реформационного движения и активизации его радикального, народного крыла Лютер занимает все более консервативную позицию. Он проявляет нетерпимость к другим реформаторам, отходит от своих прежних допущений свободного толкования Библии мирянами, выстраивает жесткую догматическую систему, из-за которой его на звали «виттенбергским папой».



Обычной реакцией на психическую депривацию является поиск новых ценностей, новой веры, смысла и цели существования. Личность, испытывающая состояние психической депривации, как правило, наиболее восприимчива к новым идеологиям, мифологиям, религиям. В противоположность этой категории лица, переживающие этическую депривацию, демонстрируют глубокую приверженность к привычным для себя ценностям. Психическая депривация проявляется прежде всего в чувстве отчаяния, отчуждения, в состоянии аномии, проистекающем из объективных состояний депривации (социальной, экономической или организмической). Она зачастую выливается в действия, направленные на устранение объективных форм депривации.

8.9. Маргинальность и маргиналы

Маргинальность — это специальный социологический термин для обозначения пограничного, переходного, структурно не определенного социального состояния субъекта. Люди, по разным причинам выпадающие из привычной социальной среды и не способные примкнуть к новым общностям (зачастую по причинам культурного несоответствия), испытывают большое психологическое напряжение и переживают своеобразный кризис самосознания.

Теория маргинальности и маргинальных общностей была выдвинута в первой четверти XX в. одним из основателей Чикагской социологической школы (США) Р. Э.

Парком⁸. Но еще К. Маркс рассматривал проблемы социального деклассирования и его последствий, а М. Вебер прямо сделал вывод о том, что движение общества начинается тогда, когда маргинальные слои организуются в некую социальную силу (общность) и дают толчок социальным изменениям — революциям или реформам.

С именем Вебера связана более глубокая трактовка маргинальности, которая позволила объяснить формирование новых профессиональных, статусных, религиозных и подобных им сообществ, которые, конечно же, не всегда могли возникнуть из асоциальных отбросов — индивидов, насильственно выбитых из своих общностей (безработных, беженцев, мигрантов и др.), или асоциальных личностей по выбранному стилю жизни (бродяг, наркоманов и т. п.). С одной стороны, социологи всегда признавали безусловную связь между возникновением массы людей, исключенных из системы привычных (нормальных, т. е. принятых в обществе) социальных связей, и процессом формирования новых общностей; неэнтропийные тенденции и в человеческих сообществах действуют по принципу: «хаос должен быть как-то упорядочен». (Именно подобные процессы происходят в современном российском обществе).

С другой стороны, возникновение новых классов, слоев и групп на практике почти никогда не связано с организованной активностью попрошайек и бомжей, скорее оно может рассматриваться как строительство «параллельных социальных структур» людьми, чья общественная жизнь до последнего момента «перехода» (который часто выглядит как «прыжок» на новую, заранее подготовленную структурную позицию) была вполне упорядоченной.

Под **маргиналами** понимаются индивиды, их группы и общности, формирующиеся на границах социальных слоев и структур и в рамках процессов перехода от одного типа социальности к другому или в пределах одного типа социальности при его серьезных деформациях.

Понятие «**маргинал**» (лат. *margo* — край) впервые появилось во Франции как имя существительное в 1972 г. (ранее существовало только понятие «маргинальный»). Маргиналами стали называть тех, кто-либо сам отвергает общество, либо оказывается им отвергнутым. Незадолго до этого страна была глубоко потрясена майскими событиями 1968 г., и вот уже на смену мечте пришли тревога и конформизм. Власть имущие стремились к успокоению, однако многие выступили против возврата к традиционным порядкам. Именно их стали называть маргиналами. См.: Ромм М. В. Маргиналы и маргинальность. Новосибирск, 1998.

Среди маргиналов могут быть этномаргиналы, сформированные миграциями в чужую

⁸ См.: Парк Р. Э. По ту сторону наших масок: Исследование расовых отношений на Тихоокеанском побережье; Парк Р. Э. Личность. Культура. Общество. М., 2001.

среду или выросшие в результате смешанных браков; биомаргиналы, чье здоровье перестает быть предметом заботы социума; социомаргиналы, как, например, группы, находящиеся в процессе незавершенного социального перемещения; возрастные маргиналы, формирующиеся при разрыве связей между поколениями; политические маргиналы — их не устраивают легальные возможности и легитимные правила общественно-политической борьбы; экономические маргиналы традиционного (безработные) и нового типа — так называемые «новые бедные»; религиозные маргиналы — стоящие вне конфессий или не решающиеся осуществить выбор между ними; и, наконец, криминальные маргиналы; а возможно, еще и просто те, чей статус в социальной структуре не определен.

Глава 9

СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ. ПОНЯТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ

Понятие социальной мобильности означает перемещение индивидуумов (иногда групп) между различными позициями в иерархии социальной стратификации, связанное с изменением своего статуса.

Согласно определению П. Сорокина, «под социальной мобильностью понимается любой переход индивида от одной социальной позиции к другой».

9.1. Виды и типы социальной мобильности

Существует два основных вида социальной мобильности — межпоколенная и внутривоколенная, а также два основных типа — вертикальная и горизонтальная. Они, в свою очередь, распадаются на подвиды и подтипы, которые тесно связаны друг с другом.

Межпоколенная мобильность предполагает, что дети достигают более высокой социальной позиции либо опускаются на более низкую ступеньку, чем их родители. Пример: сын рабочего становится профессором.

Внутривоколенная мобильность имеет место там, где один и тот же индивид на протяжении жизни несколько раз меняет социальные позиции. Иначе она называется социальной карьерой. Пример: токарь становится инженером, а затем начальником цеха, директором завода, министром.

Вертикальная мобильность подразумевает перемещение из одной страты (сословия,

класса, касты) в другую.

В зависимости от направления перемещения существует восходящая мобильность (социальный подъем, движение вверх) и нисходящая мобильность (социальный спуск, движение вниз).

Повышение в должности — пример восходящей мобильности, *разжалование* — пример нисходящей.

Горизонтальная мобильность подразумевает переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне.

Примером служит перемещение одного трудового коллектива в другой, из одного гражданства в другое, из одной семьи (родительской) в другую (свою собственную, вновь образованную), из одной профессии в другую. Подобные передвижения происходят без заметного изменения социального положения в вертикальном направлении.

Разновидностью горизонтальной мобильности служит географическая мобильность. Она подразумевает не изменение статуса или группы, а перемещение из одного места в другое при сохранении прежнего статуса.

Примером выступает международный и межрегиональный туризм, переезд из города в деревню и обратно.

Если к перемене места добавляется перемена статуса, то географическая мобильность превращается в миграцию.

Если деревенский житель приехал в город, чтобы навестить родственников, то это географическая мобильность. Если же он переселился в город на постоянное место жительства и нашел здесь работу, то это уже миграция (как и смена профессии).

Можно классифицировать социальную мобильность по иным критериям. Так, например, различают:

— индивидуальную мобильность, когда перемещения вниз, вверх или по горизонтали происходят у одного человека независимо от других;

— групповую мобильность, когда перемещения происходят коллективно, к примеру, после социальной революции старый класс уступает господствующие позиции новому классу.

9.2. Факторы, влияющие на индивидуальную мобильность

К факторам индивидуальной мобильности, т. е. причинам, позволяющим одному человеку достичь больших успехов, чем другому, социологи относят:

- социальный статус семьи;
- уровень получения образования;
- национальность;
- пол;
- физические и умственные способности, внешние данные;
- получение воспитания;
- место жительства;
- выгодный брак.

Мобильные индивиды начинают социализацию в одном классе, а заканчивают в другом. Они буквально разрываются между несхожими культурами и стилями жизни. Они не знают, как себя вести, одеваться, разговаривать с точки зрения стандартов другого класса. Часто приспособление к новым условиям остается весьма поверхностным.

9.3. Групповая мобильность

Она возможна тогда, когда повышается или понижается общественная значимость целого класса, сословия, касты.

Например, нашествие гуннов, ломбардов, готов нарушило социальную стратификацию Римской империи: один за другим исчезали старые аристократические роды, а им на смену приходили новые. Варвары основывали новые династии, появлялась новая знать.

Как показал на огромном историческом материале П. Сорокин, причинами групповой мобильности служили следующие факторы:

- социальные революции;
- иностранные интервенции, нашествия;
- межгосударственные войны;
- гражданские войны;
- военные перевороты;
- смена политических режимов;
- замена старой конституции новой;
- крестьянские восстания;

- междоусобная война аристократических родов;
- создание империи.

Групповая мобильность имеет место там, где происходит изменение самой системы стратификации.

9.4. Структурная мобильность

Новые вакансии в вертикальной мобильности открывает индустриализация. Развитие промышленности три столетия назад потребовало превращения крестьянства в пролетариат. На поздней стадии индустриализации рабочий класс стал самой многочисленной частью занятого населения. Основным фактором вертикальной мобильности являлась система образования.

Индустриализация вызвана не только межклассовыми, но и внутриклассовыми изменениями. В начале XX в. преобладающей группой оставались мало и неквалифицированные рабочие. Механизация, а затем автоматизация потребовали расширения рядов квалифицированных и высококвалифицированных рабочих.

По мере того, как сокращался неквалифицированный труд, росли потребности в служащих, менеджерах, бизнесменах. Сфера промышленного и сельскохозяйственного труда сужалась, а сфера обслуживания и управления расширялась.

В индустриальном обществе структура народного хозяйства определяет мобильность. Иными словами, профессиональная мобильность в США, Англии, России или Японии зависит не от индивидуальных способностей людей, а от структурных особенностей экономики, отношения отраслей и происходящих здесь сдвигов.

9.5. Каналы вертикальной мобильности(по П. А. Сорокину)

Самое полное описание каналов вертикальной мобильности дано П. А. Сорокиным. Только он их называет «каналами вертикальной циркуляции». Он считает, что между стратами нет непроходимых границ. Между ними существуют различные «лифты», по которым индивиды перемещаются вверх и вниз.

Особый интерес представляют социальные институты — армия, церковь, школа, семья, собственность, которые используются в качестве каналов социальной циркуляции.

Армия функционирует в качестве канала вертикальной циркуляции больше всего в

военное время. Крупные потери среди командного состава приводят к заполнению вакансий из более низких чинов. Солдаты продвигаются благодаря таланту и храбрости.

Известно, что из 92 римских императоров 36 достигли этого ранга, начав с низших чинов. Из 65 византийских императоров 12 вы двинулись благодаря армейской карьере. **Бонапарт Наполеон I** и его окружение, маршалы, генералы и назначенные им короли Европы вышли из простолюдинов. **Оливер Кромвель**, **Улисс Симпсон Грант**, **Джордж Вашингтон** и тысячи других командующих достигли самого высокого положения благодаря армии.

Бонапарт Наполеон I (1769—1821) — французский государственный деятель, полководец, император.



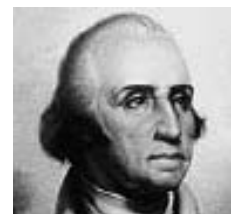
Кромвель Оливер (25 апреля 1599 — 3 сентября 1658) — вожь Английской революции XVII в., выдающийся военачальник и полководец, государственный деятель, в 1653—1658 гг. лордпротектор Англии, руководитель индепендентов. В 1640 г. избран в Долгий парламент. Один из главных организаторов парламентской армии, одержавшей победы над королевской армией в 1й (1642—1646) и 2й (1648) гражданских войнах. Опираясь на армию, изгнал из парламента пресвитериан (1648), содействовал казни короля и провозглашению республики (1649), власть в которой была сосредоточена в руках сторонников Кромвеля. С 1650 г. лордгенерал (главнокомандующий всеми вооруженными силами). Подавил движения левеллеров и диггеров, освободительные движения в Ирландии и Шотландии. В 1653 г. установил режим единоличной военной диктатуры — протекторат.



Грант Улисс Симпсон (1822—1885) — генерал. В Гражданскую войну в США 1861—1865 гг. главнокомандующий армией Севера. 18й президент США в 1869—1877 гг. от Республиканской партии. Вместо непопулярного Джонсона на президентских выборах 1868 г. республиканцы выставили кандидатуру героя войны Севера и Юга, бывшего главнокомандующего генерала Гранта. За него проголосовало 52,66% избирателей (и 214 выборщиков из 294). В 1872 г. Грант был переизбран на второй срок, получив 55,65% голосов. При этом все 286 выборщиков единогласно проголосовали за него.



Вашингтон Джордж (1732—1799) — первый президент США, главнокомандующий армией колонистов в Войне за независимость 1775—1783 гг. Председатель Конвента (1787) по выработке Конституции США. Годы президентства: 1789—1797. Федералист.



Церковь как канал социальной циркуляции переместила большое число людей с низов до вершин общества. П. Сорокин изучил биографии 144 римских католических пап и установил, что 28 вышли из низов, а 27 — из средних слоев.

Институт *целибата* (безбрачия), введенный в XI в. папой **Григорием VII**, обязывал

католическое духовенство не иметь детей. Благодаря этому после смерти должностных лиц освободившиеся позиции заполнялись новыми людьми.

Целибат (лат. *caelibatus* — безбрачие мужчины, от *caelebs* — неженатый) — обязательное безбрачие католического духовенства. Декреты пап о целибате в период раннего Средневековья фактически не выполнялись. Строгого соблюдения целибата потребовал активный проводник *Клюнийской реформы* папа (в 1073—1085) Григорий VII, запретивший женатым священникам исполнять свои обязанности. Практически целибат утвердился с середины XIII в. Католическая церковь использовала его как средство сохранения церковного землевладения (земли не дробились между наследниками). На 2м Ватиканском соборе (1962—1965) делались попытки пересмотреть вопрос о целибате; папа Павел VI пресек обсуждение, но допустил к исполнению некоторых священнических функций дьяконов, в том числе женатых. В 1967 г. папа подтвердил неизблемость и «святость» целибата. Протестантские церкви целибат отвергают. В православной церкви безбрачие обязательно только для монашества.

Григорий VII — монашеское имя папы римского Григория VII — **Гильдебранд** (между 1015 и 1020—1085) — римский папа с 1073 г. Фактически правил при папе Николае II в 1059—1061 гг. Деятель Клюнийской реформы. Запретил симонию, ввел целибат. Добивался верховенства пап над светскими государями, боролся с императором Генрихом IV за инвеституру.



Помимо восходящего движения, церковь стала каналом нисходящего движения. Тысячи еретиков, язычников, врагов церкви были отданы под суд, разорены и уничтожены. Среди них было немало королей, герцогов, князей, лордов, аристократов и дворян высших рангов.

Школа, институты образования и воспитания, какую бы конкретную форму они ни приобретали, во все века служили мощным каналом социальной циркуляции. В открытом обществе «асоциальный лифт» движется с самого низа, проходит по всем этажам и достигает самого верха.

В эпоху Конфуция школы были открыты для всех классов. Каждые три года устраивались экзамены. Лучшие ученики независимо от их семейного статуса отбирались и переводились в высшие школы, а затем в университеты, откуда они попадали на высокие правительственные посты.

Историки, которые занимались этой эпохой (эпохой «воюющих государств»), определяют этот расцвет философии как соперничество ста школ. Ханьский историк Сыма Цянь (умер в 110 г. до н. э.) выделяет шесть следующих философских направлений⁹:

1) школа инь и ян (инь ян цзя); 2) школа конфуцианцев, литераторов (жу цзя); 3) школа моистов (мо цзя); 4) школа имен (мин цзя); 5) школа юристов, легистов (фа цзя); 6)

⁹ См.: Философия древнего и средневекового Китая // www.ancient.ru.

школа пути и силы, даосы (дао дэ цзя, дао цзя).

Таким образом, китайская школа постоянно возвышала простых людей и препятствовала продвижению представителей высших слоев, если они не соответствовали требованиям¹⁰.

Большие конкурсы в колледжи и университеты во многих странах объясняются тем, что образование является самым быстрым и доступным каналом социальной циркуляции.

Собственность наиболее ярко проявляет себя в виде накопленных богатств и денег. Именно они — один из самых простых и действенных способов социального продвижения.

Семья и брак становятся каналами вертикальной циркуляции в том случае, если в союз вступают представители разных социальных статусов. В европейском обществе распространенным был брак бедного, но титулованного партнера с богатым, но не знатным. В результате оба продвигались по социальной лестнице, получив то, что хотел каждый.

9.6. Способы изменения своего социального статуса

Для того чтобы полностью изменить социальный статус, у индивидов часто возникает проблема вхождения в новую субкультуру группы с более высоким статусом, а также связанная с этим проблема взаимодействия с представителями новой социальной среды. Для преодоления культурного барьера и барьера общения существует несколько способов, к которым так или иначе прибегают индивиды в процессе социальной мобильности.

1. *Изменение образа жизни.* Для усвоения нового статусного уровня необходимо принять новый материальный стандарт, соответствующий этому уровню. Устройство квартиры, покупка книг, телевизора, машины и т. д. — все это должно соответствовать новому, более высокому статусу. Но материальный образ жизни — только один из моментов приобщения к новому статусу и сам по себе, без изменения других компонентов культуры, немного значит.

2. *Развитие типичного статусного поведения.* Ориентированная на вертикальную мобильность личность не будет принята в более высокий социально-классовый слой до тех пор, пока не усвоит образцы поведения этого слоя настолько, чтобы следовать им без каких-либо усилий. Аспирант, через какое-то время становясь профессором, или исполнитель, превращаясь в директора, должны изменить свое поведение, чтобы быть принятыми в новой для себя среде. Образцы одежды, словесные обороты, проведение досуга, манера общаться —

¹⁰ См.: Чен ХуанЧанг. Экономические принципы Конфуция и его школы: в 2 т. N. Y.: Columbia University, 1911. Репринтное издание. — М., 1999.

все подвергается пересмотру и должно стать привычным и единственно возможным типом поведения.

3. *Изменение социального окружения.* Этот способ основан на налаживании контактов с индивидами и ассоциациями (социальными группами, социальными кругами) того статусного слоя, в который социализируется мобильный индивид. Идеальным условием вхождения в новый слой является положение, когда индивид полностью окружен представителями того слоя, куда он стремится попасть. В этом случае субкультура осваивается очень быстро. Однако положительным моментом налаживания связей всегда служит то, что новое знакомство (индивиды, ассоциации) может создать благоприятное общественное мнение в пользу новичка.

4. Брак с представителем более высокого статусного слоя. Во все времена такой брак служил лучшим средством преодоления барьеров, стоящих на пути социальной мобильности. Во-первых, он может в значительной степени способствовать проявлению талантов, если дает материальное благополучие. Во-вторых, он предоставляет индивиду возможность более быстрого подъема, часто минуя несколько статусных уровней. В-третьих, брак с представителем или представительницей более высокого статуса в значительной степени разрешает проблемы социального окружения и быстрого освоения образцов культуры высшего статусного слоя. Подобного рода браки позволяли людям преодолевать самые трудные социальные барьеры в кастовом обществе, а также проникать в элитные слои. Но такой брак может быть полезен лишь в том случае, если индивид из более низкого статусного слоя подготовлен к быстрому усвоению новых образцов поведения и образа жизни нового для него социального окружения. Если он не может быстро усваивать новые культурные статусы и стандарты, то этот брак ничего не даст, так как представители высшего статусного слоя не будут считать индивида «своим».

9.7. Миграция

Миграция (переселение) — смена места жительства, перемещение людей на иную территорию (регион, город, страна и т. д.).

В миграции обычно выделяют четыре вида: эпизодическую, маятниковую, сезонную и безвозвратную. Среди них важное значение для социального, экономического и демографического развития имеет безвозвратная миграция, которую в статистической практике называют механическим движением населения, в отличие от его естественного движения.

Миграция населения может рассматриваться в двух разрезах: в межтерриториальном и межпоселенном. Но в том и другом случаях миграция представляет одно и то же явление — перемещение населения (возвратное и безвозвратное) между разными населенными пунктами, размещенными как в одной, так и в разных местностях. Поэтому в миграции различают территориальное перемещение населения внутри городской местности, территориальное перемещение населения сельской местности и миграционный обмен населением между городской и сельской местностями.

Государство прямо или косвенно воздействует на направление миграций. Распределение капитальных вложений по районам страны, дифференциация уровня жизни населения определяют основные миграционные потоки.

Миграция заметно влияет на этнические процессы. В результате миграционного обмена между разными этническими совокупностями происходят разнообразные взаимодействия в языке, быте, культуре и т. д. Велико влияние миграции на воспроизводство населения, на социальное движение и другие стороны жизнедеятельности населения.

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ТЕСТЫ

Тест № 1

1. Перечислите имена ученых социологов, о которых Вы слышали.
2. Что называют гуманитаризацией образования:
 - а) отказ от марксизмаленинизма;
 - б) введение в расширение преподавания гуманитарных дисциплин;
 - в) поддержка народного образования за счет гуманитарной помощи.
3. Кому принадлежит научное положение о том, что предметом исследования социолога может быть только индивид, который обладает сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением:
 - 1) Дюркгейму;
 - 2) Конту;
 - 3) Зиммелю;
 - 4) Веберу.
4. Напишите иерархию наук по О. Конту:
 - 1)
 - 2)
 - 3)
 - 4)
 - 5)
 - 6)
5. Маркс К., Вебер М., Дюркгейм Э. — что объединяет эти имена:
 - 1) это философы-марксисты;
 - 2) это известные западные экономисты;

3) это классики социологии.

6. *Напишите стадии последовательного интеллектуального развития человека по О.*

Конту:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

7. *Кому принадлежит научное положение о том, что общество — надиндивидуальное бытие, существование и закономерности которого не зависят от действий отдельных индивидов:*

- 1) Аристотелю;
- 2) Конту;
- 3) Дюркгейму.

1. 8. *Когда впервые появился термин «социология»:*

- 1) в XV в.;
- 2) в XX в.;
- 3) в XIX в.

2. 9. *Кем впервые был введен в научный оборот термин «социология»:* 1) Вебером; 2) Марксом; 3) Контом.

Тест № 2

1. *Как называется субкультура, в которой резко выражается неприятие традиционной культуры:* 1) конформизм; 2) контркультура; 3) конфессиональная культура.

2. *Что такое ментальность:*

1) образ мыслей, совокупность устойчивых навыков и духовных установок, присущих отдельному человеку или общественной группе;

2) трансформированная профессиональным мышлением система ценностей традиционной культуры; 3) совокупность способов и приемов человеческой деятельности, объективированных в предметах.

3. *При помощи каких механизмов осуществляется преемственность культуры:* 1) биологического механизма; 2) генетического механизма; 3) механизма социализации.

4. *К какому понятию относится данное утверждение: общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться:*

- 1) понятию толерантности;
- 2) понятию ценности;
- 3) понятию конформизма.

1. 5. *Культура — это...*

2. 6. *Артефакт — это:*

- 1) образ жизни;
- 2) материальная культура;
- 3) духовная культура.

7. *Культурная трансмиссия — это:*

1) избирательное отношение к переносу ценностей из одной культуры в другую; 2) степень культурного развития, которую достигли не все страны; 3) процесс, благодаря которому культура передается к последующим поколениям через научение.

8. *К какому понятию относится это определение: «Свойство этнического самосознания воспринимать и оценивать жизненные явления сквозь призму традиций и ценностей»*

собственной этнической группы»:

- 1) «этноцентризм»;
- 2) «национализм»;
- 3) «шовинизм».

Тест № 3

1. Гипотетическое взаимодействие землян и представителей инопланетной цивилизации является: 1) объектом социологии; 2) предметом социологии; 3) и объектом и предметом социологии; 4) ни тем, ни другим.

2. Социологическое воображение можно определить:

- 1) как знание социологии;
- 2) умение мыслить одними социологическими категориями;
- 3) умение «навести мосты» между личным и общественным;
- 4) все это вместе.

Тест № 4

Студент А. является студентом пятого курса нашего вуза, баскетболистом высокого класса, заботливым отцом трехлетней дочери, верным и пылким супругом. Его ролевое поведение (набор и характер осуществления социальных ролей) является объектом изучения:

- 1) микросоциологии;
- 2) макросоциологии;
- 3) теорий среднего уровня;
- 4) социологии отклоняющегося поведения.

Тест № 5

1. Является ли задачей социологии:

- 1) изучение социальных факторов и проблем;
- 2) прогнозирование социальных тенденций;
- 3) обоснование принятия управленческих решений;
- 4) принятие управленческих решений.

2. Ответ на предыдущий (четвертый) вопрос является:

- 1) открытым;
- 2) закрытым;
- 3) полукрытым;
- 4) вопросом о фактах;
- 5) вопросом о мнениях.

Тест № 6

1. Банк «АБВГ» периодически проводит опросы общественно го мнения по одной методике. Это исследование является: 1) панельным; 2) разовым; 3) пробным; 4) ни одним из них.

2. Данные задания являются:

- 1) анкетой;
- 2) интервью;
- 3) тестом;
- 4) ни одним из них.

Тест № 7

Какие из перечисленных социологов являются представителями понимающей социологии:

- 1) О. Конт; 2) К. Маркс; 3) Э. Дюркгейм; 4) Г. Гарфинкель; 5) Р. Мертон; 6) И. Гофман.

Тест № 8

Какие из ниже перечисленных положений характерны для позитивистской социологии: 1) предмет социологии — субъективно переживаемый самим индивидом смысл социального действия; 2) социолог для объективности исследования должен быть отстранен от предмета анализа; 3) основной объект социологии — макросоциологические процессы.

Экзаменационные тесты • 221

Тест № 9

Какие из перечисленных положений характерны для функционализма:

- 1) объект социологии — взаимодействие людей, выраженное в символической форме;
- 2) дисфункциональные формы поведения подлежат контролю и устранению;
- 3) задачи социологии — выделение компонентов социального взаимодействия и определение их места и значения в обществе;
- 4) трения и конфликты между социальными группами — естественное (и необходимое) состояние общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Аберкромби П., Хилл С., Тернер Б. С. Социологический словарь. М., 1999.
2. Американская социологическая мысль. М., 1994.
3. Американская социологическая мысль: тексты / под ред. Добренкова. М., 1996.
4. Американская социология: перспективы, проблемы, методы. М., 1972.
5. Американская социология: традиции и современность. Екатеринбург, 1997.
6. Андерсон К. М. Мексиканский проект Р. Оуэна. М., 1987.
7. Андреева Г. М. Социальная психология. М., 1998.
8. Антология русской классической социологии. М., 1995.
9. Антонов А. И., Медков В. М. Социология семьи. М., 1996.
10. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
11. Балязин В. Н. Профессор Александр Чайанов. М., 1990.
12. Басов Р. История древнегреческой философии от Фалеса до Аристотеля. М.: Летопись XXI, 2002.
13. Бауман З. Мыслить социологически. М., 1996.
14. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению: Коллективная монография. Научный доклад / под ред. Т. М. Малевой. Вып. 24. М.: Московский центр Карнеги, 1998.
15. Безработица, структурная перестройка экономики и рынок труда в Восточной Европе и России / под ред. А. В. Сидорович, Р. Г. Емцова, И. М. Албегова, Т. Г. Леонова. М.: ИнфраМ, 1995.
16. Бергер П. Приглашение в социологию. М., 1996.
17. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
18. Большой толковый словарь (Collins). М., 1999.
19. Боргош. Фома Аквинский. М., 1975.
20. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Малый энциклопедический словарь. М., 2000.
21. Будон Р. Место беспорядка: критика теорий социального изменения. М., 1998.
22. Бурдьё П. Социология политики. М., 1993.
23. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер. с англ. П. М. Кудюкина; под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001.
24. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

25. Вебер М. Класс, статус, партия // Социальная стратификация: сб. статей. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 1992. Вып. 1.
26. Волков Ю. Г., Добренъков В. И., Нечипуренко В. Н., Попов А. В. Социология. М., 2000.
27. Волков Ю. Г., Мостовая И. В. Социология в вопросах и ответах. М., 1999.
28. Волков Ю. Г., Мостовая И. В. Социология. М., 1998.
29. Волков Ю. Г., Нечипуренко В. Н., Самыгин С. И. Социология: история и современность. Ростов на Дону, 1999.
30. Волков Ю. Г., Нечипуренко В. Н., Попов А. В., Самыгин С. И. Социология: курс лекций. РостовнаДону, 1999.
31. Гайденок П. П., Давыдов Ю. Н. История и рациональность. Социология Макса Вебера и веберовский ренессанс. М., 1991.
32. Гегель Г. В. Ф. Философия права // Сочинения. Т. 7. М.; Л., 1934.
33. Гегель Г. В. Ф. Эстетика. М., 1968—1973. Т. 1—4.
34. Гегель Г. Наука логики. Кн. 3 (Субъективная логика). Раздел 2 (Объективность) // Сочинения. Т. 6. М., 1937.
35. Гегель Г. Философия духа // Соч. Т. 3, §§ 387, 408, 431. М., 1937.
36. Гегель. Наука логики // Гегель. Соч. Т. 5. М., 1937.
37. Гидденс Э. Социология.
38. Гидденс Э. Социология. Челябинск, 1991.
39. Голосенко И. А. Козловский В. В. История русской социологии XIX—XX вв. М., 1995.
40. Голосов В. Ф. Очерки по истории английского материализма XVII—XVIII вв. Красноярск, 1958.
41. Гордон М. М. Социальный класс в американской социологии // Социальная стратификация: сб. статей. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 1992. Вып. 3. С. 45—68.
42. Гофман А. Б. Семь лекций по истории социологии. М., 1997.
43. Гофман Ирвинг. Представление себя другим в повседневной жизни. М.: КанонПрессЦ, Кучково Поле, 2000.
44. Громов И. А., Мацкевич А. Ю., Семенов В. А. Западная теоретическая социология. СПб., 1996.
45. Гроций Гуго. О праве войны и мира: репринт с изд. 1956 г. М.: Ладомир, 1994.
46. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М., 1969.
47. Давыдов Ю. Н. Эволюция теоретической социологии XX века // Социс. 1995. № 8.
48. Дал Р. Никогда не знаешь, что произойдет в конце (рассказы на английском языке). М.: Изд-во Губского И. П., 2005.
49. Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. М., 1996.
50. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991.
51. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1990.
52. Евченко А. Ф. Фененко Ю. В. Социология в вопросах и ответах: учебнометод. пос. М.: ВИУ, 2001.
53. Егунов А. Н. Гомер в русских переводах XVIII—XIX веков. М.: Индрик, 2005.
54. Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев; пер. М. С. Добряковой и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.
55. Западноевропейская социология XIX — начала XX века / под ред. В. И. Добренъкова. М., 1996.
56. Заславская Т. И. Российское общество на социальном изломе: взгляд изнутри. М.: ВЦИОМ, МВШСЭН, 1997.
57. Заславская Т. И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации: учеб. пос. М.: Дело, 2004.
58. Зборовский Г. Е. Общая социология. Екатеринбург, 1999.
59. Зборовский Г. Е., Орлов Г. П. Социология. М., 1995.
60. Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1996.
61. Здравомыслов А. Г., Ядов В. А. Человек и его работа в СССР и после: учеб. пос. для вузов. 2е изд., исправл. и доп. М.: Аспект Пресс, 2003.
62. Зимбардо Ф. Социальное влияние. СПб.: Питер, 2000.
63. Иллих И. Н. Общество, отказавшееся от образования. М., 1971.
64. Иноземцев В. Л. Рецензия на книгу Алена Турена «Сможем ли мы жить вместе?» (Touraine A.

- Pourrons-nous vivre ensemble? Egaux et defferents. P.: Fayard, 1997 // Вопросы философии. 1998. № 2. С. 188—191.
65. *Ионин Л. Г.* Социология культуры. М., 1996.
66. История зарубежной социологии. М., 1995.
67. История социологии / под ред. А. Н. Елсукова. Минск, 1997.
68. История социологии в Западной Европе и США. М., 1993.
69. История социологии в памятниках. Э. Дюркгейм. Социология: ее предмет, метод, предназначение. М., 1995.
70. История социологии и социальной мысли: общее и особенное // Социс. 1996. № 10, 11.
71. История социологии. Минск, 1993.
72. История теоретической социологии: В 4 т. / под ред. Ю. Н. Давыдова. М., 1997.
73. *Кабанов В. В., Чаыанов А. В.* Вопросы истории. 1988. № 6.
74. *Козер Ф.* Функции социального конфликта // Социология. 1992.
75. *Комаров М. С.* Введение в социологию. М., 1994.
76. *Комарова В. П.* «Левиафан» Томаса Гоббса и его значение в истории культуры. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002.
77. *Коровин В. Ф.* Основные проблемы «новой социологии» Рай та Миллса. М., 1977.
78. *Кравченко А. И.* Социология М. Вебера: труд и экономика. М., 1997.
79. *Кравченко А. И.* Социология. М., 1999.
80. *Кравченко А. И.* Социология: хрестоматия. Екатеринбург, 1998.
81. *Кравченко Е. И.* Ирвинг Гоффман. Социология лицедейства. М., 1997.
82. *Кравченко С. А, Мнацаканян М. О., Покровский Н. Е.* Социология: парадигмы и темы. М., 1996.
83. *Крайг Г.* Психология развития. СПб.: Питер, 2000.
84. Куда идет Россия? Власть, общество, личность / под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2000.
85. *Кудрявцев В. Н.* Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.
86. *Кудрявцев В. Н., Казимирчук В. П.* Современная социология права. М.: Юристъ, 1995.
87. *Кюнг Г.* Религия на переломе эпох // Иностранная литература. 1990. № 11.
88. *Левада Ю. А.* Лекции по социологии. М., 1994.
89. *Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М.: АСТ, Фолио, 2000.
90. *Майссен П. Х. и др.* Развитие личности ребенка. М.: Прогресс, 1987.
91. *Малиновский Б.* Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана / пер. с англ. М.: Рос. полит. энциклопедия (РОССПЭН), 2004.
92. *Мамут Л. С.* Роберт Оуэн и Александр Герцен (общее и специфическое в английском и русском социализме). В кн.: Историко-юридические исследования: Россия и Англия. М., 1990.
93. *Марцинкевич В. И.* Образование в США: экономическое значение и эффективность. М., 1967.
94. *Масловский М. В.* Политическая социология бюрократии. М., 1997.
95. *Маслоу А. Г.* Дальние пределы человеческой психики. СПб.: Евразия, 1999.
96. *Маслоу А.* Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999.
97. *Мендра А.* Основы социологии. М., 1999.
98. *Мид Д. Г.* От жеста к символу // Американская социологическая мысль. М., 1994.
99. *Монсон П.* Современная западная социология. СПб., 1992.
100. *Морган Л.* Дома и домашняя жизнь американских туземцев / пер. с англ. Л., 1934.
101. *Морган Л.* Первобытное общество. Л., 1934.
102. *Мостовая И. В.* Зачет по социологии в кармане. Ростов на Дону, 1999.
103. Население. Энциклопедический словарь. М., 1994.
104. *Неманов И. Н.* Промышленная революция в Великобритании и утопический коммунизм Роберта Оуэна. Смоленск, 1987.
105. *Осипов Г. В.* Социология. М., 1996.
106. Основы социологии: курс лекций / под ред. А. Г. Эфендиева. М., 1993.
107. Очерки по истории теоретической социологии XX столетия / под ред. Ю. Н. Давыдова. М., 1994.
108. *Павлова Т. А.* Роберт Оуэн о религии // История социологических учений. М., 1984.
109. *Парк Р. Э.* По ту сторону наших масок: Исследование расовых отношений на Тихоокеанском

- побережье. Роберт Эзра Парк. Личность. Культура. Общество. М., 2001.
110. Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2000.
 111. Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998.
 112. Петтаццони Р. Бог: формирование и развитие монотеизма в истории религий / пер. с итал. М.: Издательство Губского И. П., 2005 (по кн. *Pettazzoni R. Dio: Formazione e sviluppo del monoteismo nella storia delle religioni. Rome, 1922; L'omniscienza di Dio. Turin, 1955*).
 113. Покровский Н. Е. Классики современной теоретической социологии // Социс. 1993. № 6.
 114. Проблемы теоретической социологии / под ред. А. О. Боронова. СПб., 1994.
 115. Радаев В. В., Шкаратан О. И. Социальная стратификация. М., 1996.
 116. Ромм М. В. Маргиналы и маргинальность. Новосибирск, 1998.
 117. Рот Дж. Танец перемен: новые проблемы самообучающихся организаций. М.: Олимпбизнес, 2003.
 118. Руткевич М. Н. Постмодернизм или социотронизм? // Социс. 1995. № 3.
 119. Словарь по социологии. Нижний Новгород, 1995.
 120. Смелзер Нейл. Социология. М., 1998.
 121. Смородин И. М. Введение в организационную психологию / под общ. ред. В. Н. Дружинина. СПб.: Питер, 2000.
 122. Смулевич Б. Я. О двух забытых областях социологических исследований // Советская демография за 70 лет. М.: Наука, 1967.
 123. Современная американская социология. М., 1994.
 124. Современная западная философия: словарь. М., 1991.
 125. Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск, 1995.
 126. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. М., 1994.
 127. Сорокин П. А. Система социологии. М., 1993.
 128. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1993.
 129. Сорокин П. А. Социальная и культурная мобильность // Человек. Цивилизация. Общество / под общ. ред. А. Ю. Согомонова. М.: Политиздат, 1992.
 130. Социальная стратификация: сб. М.: ИНП РАН, 1992. Вып. 1.
 131. Социология / под ред. В. Н. Лавриненко. М., 1998.
 132. Социология / под ред. Г. В. Осипова и др. М., 1996.
 133. Социология в вопросах и ответах / под ред. В. А. Чуланова. Серия «Учебники, учебные пособия». Ростов на Дону: Феникс, 2000.
 134. Социология в России. М., 1996.
 135. Социология. Основы общей теории. М., 1996.
 136. Социология: конспект лекций. М.: ПРИОР, 2000.
 137. Социология: курс лекций / под ред. В. И. Курбатова. Ростов на Дону, 1998.
 138. Социология: основы общей теории / под ред. Г. В. Осипова. М., 1998.
 139. Социология: учеб. пос. / под общ. ред. Э. В. Тадевосяна. М., 1995.
 140. Социология: хрестоматия / под ред. А. И. Кравченко. М., 1997.
 141. Струмилин С. Г. К проблеме рождаемости в рабочей среде // Избранные произведения. М.: Политиздат, 1963—1965. Т. 3.
 142. Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда. М.: Политиздат, 1957.
 143. Струмилин С. Г. Проблемы экономической науки и практики. М., 1968.
 144. Тейлор Ф. У. Научная организация труда. Сб. // Научная организация труда и управление / под ред. А. Н. Щербаня. М.: Экономика, 1966
 145. Тексты по истории социологии XIX—XX вв.: хрестоматия / под ред. В. И. Добренькова, Л. П. Беленкова. М., 1994.
 146. Теории личности в западноевропейской и американской психологии: хрестоматия по психологии личности / под ред. Д. Я. Райгородского. Самара: Бахрах, 1996.
 147. Тернер Дж. Структура социологической теории. М., 1985.
 148. Торицын Т. М. Учение Роберта Оуэна и его влияние на распространение и развитие социалистических идей. Рязань, 1972.
 149. Тощенко Ж. Т. Социология. Общий курс. М., 1998.
 150. Туган Барановский М. И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М.: Наука, 1997.
 151. Турен А. Возвращение человека действующего. М., 1998.

152. *Фененко Ю. В.* Государственная власть и военное управление // Конституция. Гражданин. Общество. Труды международного института управления. М.: МГИМО (У), 2002. Вып. 2.
153. *Фененко Ю. В.* Муниципальные системы зарубежных стран: правовые вопросы социальной безопасности. М.: МГИМО (У), 2004.
154. *Фененко Ю. В.* Социология: учебнометод. пос. в схемах. М.: ВИУ, 2000.
155. *Фененко Ю. В.* Стиль управленческой деятельности руководителя: учебнометод. пос. М.: ВИУ, 2001.
156. *Фененко Ю. В.* Юридическая ответственность как важнейшая черта стиля государственноуправленческой деятельности // Конституция. Гражданин. Общество. Труды МИУ. М.: МГИМО (У), 2004. Вып. 5.
157. *Фергюсон А.* Опыт истории гражданского общества. М., 2000.
158. *Философия древнего и средневекового Китая* // www.ancient.ru.
159. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990.
160. *Фрейд А.* Теория и практика детского психоанализа. М.: АпрельПресс, 1999.
161. *Фрейд З.* Введение в психоанализ: лекции. М.: Наука, 1989.
162. *Фролов С. С.* Социология. М., 1999.
163. *Фромм Э.* Иметь или быть? М.: Прогресс, 1990.
164. *Хабермас Ю.* Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995.
165. *Хайек Ф. А.* Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2000.
166. *Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб.: Питер, 2000.
167. *Чаянов А. В.* Крестьянское хозяйство: избранные труды. М.: Экономика, 1989.
168. *Чен ХуанЧанг.* Экономические принципы Конфуция и его школы: в 2 т. / пер. с англ. N. Y.: Columbia University, 1911. Репринтное издание. 2004.
169. *Чернышев Б.* Софисты. М., 1929.
170. *Шахназаров Г. Х.* О концепции общественного развития // Социс. 1994. 10.
171. *Шахнович М.* Сад Эпикура. Философия религии Эпикура и эпикурейская традиция в истории еврейской культуры. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского унта, 2002.
172. *Шибутани Т.* Социальная психология. М., 1998.
173. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М., 1996.
174. *Шютц А.* Смысловая структура повседневного мира (очерки по феноменологической социологии). М., 2003.
175. *Энциклопедический социологический словарь* / под ред. Г. В. Осипова. М., 1995.
176. *Эриксон Э.* Детство и общество. СПб.: Летний сад, 2000.
177. *Юнг К. Г.* Психологические типы. СПб.: Ювента, 1995.
178. *Ягодинский И. И.* Софист Протагор. Казань, 1906. (Репринтное издание, 1999.)
179. *Ядов В. А.* Стратегия социологического исследования. М., 1999.
180. *Ялом И.* Экзистенциальная психотерапия. М.: Класс, 1999.

Дополнительная литература

181. *Bell D.* The coming of postindustrial society. A venture in social forecasting. N. Y., 1973.
182. *Bell D.* The cultural contradictions of capitalism. N. Y., 1976.
183. *Bell D.* The end of ideology. N. Y., 1960.
184. *Jencks C.* The Language of Postmodern Architecture. L., 1977.
185. *Lenski G.* Status Crystallization: a NonVertical Dimension of Social Status. American Sociological Review. 1954. P. 405—413.
186. *Lenski G.* Status Inconsistency and the Vote: a Four National Test. American Sociological Review. 1967. Number 2. P. 298—301.
187. *Lenski G. E.* Power and Privilege. A Theory of Social Stratification. N. Y., St. Louis, San Francisco, Toronto, L., Sydney: McGraw Hill Book Company, 2000.
188. *Lerner D.* The Passing of the Traditional Society: Modernizing the Middle East. N. Y., 1964.

189. *Lzenen U. Protagoras and the Greek community.* Arnst., 2002.
 190. *Roland Robertson. Globalization: Social Theory and Global Culture.* Sage, London, 1992.
 191. *Roland Robertson and Frank Lechner. Modernization, Globalization and the Problem of Culture in WorldSystems Theory. Theory, Culture & Society II (3).* 1985. P. 103—118.
 192. *Wallerstein I. WorldSystems Analysis // Social Theory To day / Ed. by A. Giddens & J. H. Turner.* Cambridge: Polity Press, 1987. P. 309—324.

Оглавление

Глава 1	2
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ	2
1.1. Предсоциология древности.....	2
1.2. Развитие обществознания в эпоху Возрождения и Новое время.....	17
1.3. Социальные идеи в немецкой классической философии	28
1.4. Классический и современный этапы в развитии социологии.....	31
1.5. Развитие социологии в России	63
1.6. Интегральная социология П. А. Сорокина	66
Глава 2	67
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ	67
2.1. Предмет и объект социологии.....	67
2.2. Структура социологии	69
2.3. Функции социологии.....	70
2.4. Понятие социального	71
2.5. Структурно-функциональный и сравнительный методы	72
2.6. Социологическое исследование и его виды.....	73
2.7. Программа социологического исследования.....	74
2.8. Социология малых групп. Малая группа	75
2.9. Социальный институт	76
2.10. Понятие социальной организации	77
2.11. Бюрократия	79
2.12. Социальная общность и социальная группа.....	80
2.13. Этнические общности	81
Глава 3	82
КУЛЬТУРА	82
3.1. Понятие культуры. Виды и функции культуры	83
3.2. Культурные универсалии.....	84

3.3. Основные элементы культуры	84
3.4. Формы культуры.....	87
3.5. Социокультурные суперсистемы.....	89
Глава 4.....	92
РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА.....	92
4.1. Понятие общества.....	92
4.2. Постиндустриальное общество	96
4.3. Гражданское общество.....	98
4.4. Общество как социетальная система.....	100
4.5. Государство	101
4.6. Социальная структура.....	102
4.7. Социальная деятельность и социальное действие	103
4.8. Социальное изменение.....	105
4.9. Индустриализация	107
4.10. Модернизация	107
4.11. Теория мировой системы.....	108
Глава 5	110
СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТКЛОНЕНИЯ	110
5.1. Социальный контроль	110
5.2. Социальное движение	111
5.3. Типология социальных движений	112
5.4. Массовые действия.....	114
5.5. Социальные нормы.....	116
5.6. Социальные санкции	117
5.7. Девиантное поведение. Причины девиации (по Э. Дюркгейму)	119
5.8. Делинквентное поведение	120
Глава 6	122
ЛИЧНОСТЬ.....	122
6.1. Понятие личности.....	122
6.2. Теория личности З. Фрейда	123
6.3. Социализация и ресоциализация	124
6.4. Жизненные кризисы в развитии личности (по Э. Эриксону).....	126
6.5. Ролевая концепция личности	128
6.6. Социальная роль	130
6.7. Социально-ролевой конфликт	131

6.8. Социальный статус.....	132
Глава 7	133
СПЕЦИАЛЬНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ	133
7.1. Социология семьи. Понятие семьи	133
7.2. Исторические типы семьи (по Л. Моргану).....	134
7.3. Исторические типы моногамной семьи.....	136
7.4. Функции семьи	137
7.5. Основные типы современной семьи.....	138
7.6. Социология конфликта. Функции социальных конфликтов и их классификация.....	139
7.7. Механизмы социального конфликта и его стадии	141
7.8. Управление социальным конфликтом.....	143
7.9. Основные концепции социального конфликта.....	145
7.10. Политическая социология. Предмет политической социологии	147
7.11. Власть как социальный институт.....	148
7.12. Социологические концепции власти	149
7.13. Социальный интерес	150
7.14. Политическая оппозиция	151
7.15. Социология труда	152
7.16. Социальные потребности	153
7.17. Социология права	158
7.18. Социология управления.....	161
7.19. Социальные технологии	162
7.20. Социология регионов	163
7.21. Социальная экология.....	164
7.22. Социология науки.....	165
7.23. Социология массовой коммуникации	165
7.24. Социология медицины	166
7.25. Социология пола.....	168
7.26. Социология религии. Предмет социологии религии	168
Глава 8	174
СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ	174
8.1. Социальная стратификация	174
8.2. Типы стратификационных систем	176
8.3. Исторические типы социальной стратификации	176
8.4. Теория класса К. Маркса	179

8.5. Основные изменения в социальной стратификации российского общества в XX в. ...	179
8.6. Социальная структура современного общества как система групп и слоев (по Т. И. Заславской).....	181
8.7. Средний класс	183
8.8. Депривация.....	184
8.9. Маргинальность и маргиналы	186
Глава 9	188
СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ. ПОНЯТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ	188
9.1. Виды и типы социальной мобильности	188
9.2. Факторы, влияющие на индивидуальную мобильность.....	190
9.3. Групповая мобильность	190
9.4. Структурная мобильность	191
9.5. Каналы вертикальной мобильности(по П. А. Сорокину).....	191
9.6. Способы изменения своего социального статуса.....	194
9.7. Миграция.....	195
ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ТЕСТЫ	196
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	199